



ÚZEMNÍ PLÁN TEREŠOV

Druhý svazek:

III. Textová část Odůvodnění územního plánu

IV. Grafická část Odůvodnění územního plánu – seznam

V. Poučení

| ZÁZNAM O ÚČINNOSTI OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY - - ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE (ÚPD) | |
|--|--|
| Název ÚPD: | Územní plán Terešov |
| Orgán, který ÚPD vydal: | Zastupitelstvo obce Terešov |
| Datum nabytí účinnosti: | |
| Jméno a příjmení, funkce a podpis oprávněné úřední osoby pořizovatele, otisk úředního razítka: | <p style="text-align: center;">.....</p> <p style="text-align: center;">Roman Dibus starosta obce Terešov</p> |



Akce Územní plán Terešov byla spolufinancována
z Programu stabilizace a obnovy venkova Plzeňského kraje 2020

Červen 2022

ÚZEMNÍ PLÁN TEREŠOV

POŘIZOVATEL:

Obecní úřad Terešov, smluvně zastoupený Bc. Jaromírem Trtíkem, www.trtik.net

ZPRACOVATEL:

Firma Kadlec K. K. Nusle, spol. s r. o., Praha 8, Chaberská 3

Projektant:

Ing. arch. Daniela Binderová

Grafické zpracování v digitální podobě:

Kateřina Benáková

OBSAH:

| | |
|--|-----------|
| III. Textová část Odůvodnění územního plánu | 5 |
| Úvodní část..... | 5 |
| 1. Základní údaje o zakázce | 5 |
| 1.1. Identifikační údaje obce..... | 5 |
| 1.2. Smluvní zajištění zakázky..... | 5 |
| 1.3. Průběh zpracování | 5 |
| 1.4. Právní předpisy v oblasti územního plánování..... | 5 |
| 2. Způsob provedení | 5 |
| 2.1. Podklady řešení | 5 |
| 2.1.1. Základní podklady..... | 5 |
| 2.1.2. Územně plánovací dokumentace a územně plánovací podklady | 6 |
| 2.1.3. Oborové podklady | 6 |
| 2.2. Digitální zpracování územního plánu | 7 |
| A. Náležitosti dle správního řádu a výsledek přezkoumání souladu územního plánu | 7 |
| 1. Náležitosti dle správního řádu | 7 |
| 1.1. Postup při pořízení ÚP..... | 7 |
| 1.2. Uplatněné námítky, rozhodnutí o námítkách včetně odůvodnění tohoto rozhodnutí | 8 |
| 1.2.1. Námítky uplatněné při prvním veřejném projednání..... | 8 |
| 1.2.2. Námítky uplatněné při opakovaném veřejném projednání | 9 |
| 1.3. Uplatněné připomínky | 10 |
| 1.3.1. Přípomínky uplatněné ke společnému jednání..... | 10 |
| 1.3.2. Přípomínky uplatněné při prvním veřejném projednání | 11 |
| 1.3.3. Přípomínky uplatněné při opakovaném veřejném projednání..... | 11 |
| 2. Výsledek přezkoumání souladu územního plánu | 11 |
| 2.1. Přezkoumání souladu s politikou územního rozvoje, územním rozvojovým plánem a územně plánovací dokumentací vydanou krajem | 11 |
| 2.1.1. Politika územního rozvoje ČR | 11 |
| 2.1.2. Územní rozvojový plán..... | 17 |
| 2.1.3. Územně plánovací dokumentace kraje | 17 |
| 2.2. Přezkoumání souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území..... | 22 |
| 2.2.1. Cíle územního plánování | 22 |
| 2.2.2. Úkoly územního plánování | 22 |
| 2.3. Přezkoumání souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů..... | 23 |
| 2.4. Přezkoumání souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů | 24 |
| 2.4.1. Společné jednání | 24 |
| 2.4.2. Stanovisko krajského úřadu dle § 55b odst. 4 stavebního zákona..... | 27 |
| 2.4.3. První veřejné projednání..... | 27 |
| 2.4.4. Opakované veřejné projednání..... | 30 |
| B. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území | 33 |
| C. Stanovisko krajského úřadu | 33 |

| | |
|---|-----------|
| D. Sdělení, jak bylo stanovisko krajského úřadu zohledněno | 34 |
| E. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně vybrané varianty..... | 34 |
| 1. Vymezení zastavěného území | 34 |
| 2. Základní koncepce rozvoje území obce a ochrana a rozvoj hodnot území | 34 |
| 2.1. Základní koncepce rozvoje území | 34 |
| 2.2. Ochrana hodnot území | 34 |
| 2.2.1. Ochrana nemovitých kulturních památek | 35 |
| 2.2.2. Území s archeologickými nálezy..... | 35 |
| 2.2.3. Ochrana dalších kulturních hodnot..... | 35 |
| 2.2.4. Ochrana přírody a krajiny | 36 |
| 2.2.5. Nadregionální a regionální prvky ÚSES..... | 37 |
| 2.2.6. Ochrana půdního fondu | 37 |
| 2.3. Ostatní limity využití území..... | 37 |
| 2.3.1. Ochranná pásma dopravní a technické infrastruktury | 37 |
| 2.3.2. Ochrana vod a vodních zdrojů | 38 |
| 2.3.3. Ochrana nerostných surovin, vlivy těžby..... | 38 |
| 2.3.4. Hygienická ochranná pásma | 38 |
| 2.3.5. Ochrana zvláštních zájmů v území..... | 39 |
| 3. Urbanistická koncepce..... | 39 |
| 3.1. Základní urbanistická koncepce, urbanistická kompozice | 39 |
| 3.2. Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití..... | 40 |
| 3.2.1. Plochy s rozdílným způsobem využití..... | 40 |
| 3.2.2. Plochy dle významu | 41 |
| 3.3. Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby..... | 41 |
| 3.4. Vymezení systému sídelní zeleně..... | 45 |
| 4. Koncepce veřejné infrastruktury | 45 |
| 4.1. Dopravní infrastruktura..... | 45 |
| 4.1.1. Silniční doprava..... | 45 |
| 4.1.2. Komunikační síť v sídle..... | 45 |
| 4.1.3. Autobusová doprava | 46 |
| 4.1.4. Doprava v klidu..... | 46 |
| 4.1.5. Pěší a cyklistická doprava v krajině | 46 |
| 4.1.6. Účelové komunikace v krajině, průchodnost krajiny | 46 |
| 4.1.7. Železniční doprava | 46 |
| 4.1.8. Letecká doprava | 47 |
| 4.2. Technická infrastruktura | 47 |
| 4.2.1. Vodní toky, nádrže, hydrologické poměry..... | 47 |
| 4.2.2. Zásobování pitnou vodou..... | 47 |
| 4.2.3. Kanalizace a čištění odpadních vod..... | 48 |
| 4.2.4. Zásobování teplem | 49 |
| 4.2.5. Zásobování elektrickou energií | 49 |
| 4.2.6. Elektronické komunikace..... | 50 |
| 4.2.7. Nakládání s odpady | 51 |
| 4.3. Občanské vybavení charakteru veřejné infrastruktury..... | 51 |
| 4.4. Veřejná prostranství..... | 52 |
| 5. Koncepce uspořádání krajiny..... | 52 |
| 5.1. Základní koncepce uspořádání krajiny | 52 |
| 5.2. Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití..... | 52 |
| 5.3. Územní systém ekologické stability | 53 |
| 5.4. Plochy změn v krajině..... | 55 |
| 5.4.1. Plochy změn v krajině vyjádřené plochou s rozdílným způsobem využití | 55 |
| 5.4.2. Plochy změn v krajině ostatní | 56 |
| 5.5. Řešení prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace a dobývání ložisek nerostných surovin | 56 |
| 6. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití | 57 |
| 7. Veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a plochy pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a | |

| | |
|--|-----------|
| stavbám vyvlastnit..... | 59 |
| 8. Veřejně prospěšné stavby a veřejná prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo | 59 |
| | 59 |
| 9. Stanovení kompenzačních opatření..... | 59 |
| 10. Vymezení ploch a koridorů územních rezerv..... | 59 |
| F. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení | |
| zastavitelných ploch..... | 60 |
| 1. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území..... | 60 |
| 2. Vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch..... | 60 |
| 2.1. Vstupní údaje | 60 |
| 2.2. Vyhodnocení potřeb obce | 61 |
| 2.3. Limitující kapacity veřejné infrastruktury | 62 |
| G. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území..... | 62 |
| H. Vyhodnocení splnění požadavků zadávací dokumentace | 64 |
| 1. Vyhodnocení splnění požadavků Zadání | 64 |
| 2. Vyhodnocení splnění Pokynů po společném jednání | 66 |
| 3. Vyhodnocení splnění Pokynů po prvním veřejném projednání | 68 |
| 4. Vyhodnocení splnění Pokynů po opakovaném veřejném projednání | 68 |
| I. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje.... | 69 |
| J. Výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení | 69 |
| K. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a | |
| pozemky určené k plnění funkcí lesa | 69 |
| 1. Zemědělský půdní fond | 69 |
| 1.1. Metodika vyhodnocení záborů ZPF..... | 69 |
| 1.2. Vyhodnocení záborů ZPF formou tabulky..... | 70 |
| 1.3. Zdůvodnění řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních | |
| zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější..... | 73 |
| 2. Pozemky určené k plnění funkcí lesa | 75 |
| 2.1. Charakteristika stávajících ploch PUPFL | 75 |
| 2.2. Vyhodnocení záboru PUPFL | 75 |
| L. Návrh řešení civilní a požární ochrany..... | 76 |
| 1. Řešení civilní ochrany..... | 76 |
| 1.1. Metodika | 76 |
| 1.2. Návrh řešení | 76 |
| 1.2.1. Ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní..... | 76 |
| 1.2.2. Zóny havarijního plánování | 76 |
| 1.2.3. Ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události | 76 |
| 1.2.4. Evakuace obyvatelstva a jeho ubytování | 76 |
| 1.2.5. Skladování materiálu CO a humanitární pomoci | 76 |
| 1.2.6. Vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo zastavěné území | 77 |
| 1.2.7. Záchranné, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých | |
| účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události..... | 77 |
| 1.2.8. Nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií..... | 77 |
| 2. Požární ochrana..... | 77 |
| M. Nejčastěji užívané zkratky | 78 |
| IV. Grafická část Odůvodnění územního plánu..... | 79 |
| V. Poučení | 79 |

III. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

ÚVODNÍ ČÁST

1. ZÁKLADNÍ ÚDAJE O ZAKÁZCE

1.1. Identifikační údaje obce

| | |
|-------------------------------|--|
| Kraj: | Plzeňský |
| Obec s rozšířenou působností: | Rokycany |
| Pověřená obec: | Zbiroh |
| Stavební úřad: | Zbiroh |
| Obec: | Terešov |
| Kód obce: | 566802 |
| Část obce: | Terešov, Bílá Skála |
| Katastrální území: | Terešov (766453) |
| Výměra katastru: | 669,55 ha |
| Nadmořská výška: | 502,9 m n.m. (JV okraj území) – 358 m n.m. (Terešovský potok – výtok) |

1.2. Smluvní zajištění zakázky

Podkladem pro zpracování územního plánu Terešov je smlouva o dílo č. 490/2019 na zpracování územního plánu Terešov v rozsahu jeho správního území, uzavřená mezi Obcí Terešov jako zadavatelem územního plánu a mezi f. Kadlec K.K. Nusle, spol. s r.o., Praha 8, Chaberská 3, jako zpracovatelem územního plánu. Pořizovatelem je Obecní úřad Terešov.

1.3. Průběh zpracování

Zastupitelstvo obce Terešov schválilo pořízení Územního plánu Terešov dne 16. 1. 2018 pod usn. č. 1/2018/6. Zadání územního plánu schválilo zastupitelstvo obce dne 16. 12. 2019 pod usn. č. 7/2019/4. Při projednání Zadání ÚP vydal Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství dne 2. 12. 2019 pod č.j. PK-ŽP/15906/19 stanovisko, že územní plán není třeba posoudit z hlediska vlivu na životní prostředí (SEA).

Na základě schváleného Zadání ÚP byl v červnu až říjnu 2020 zpracován Návrh územního plánu Terešov, v červnu 2021 Upravený návrh ÚP pro veřejné projednání, Upravený návrh ÚP pro opakované veřejné projednání v lednu 2022 a výsledný tisk pro vydání a pro úřední potřebu v červnu 2022.

1.4. Právní předpisy v oblasti územního plánování

Právní předpisy upravující oblast územně plánovací: zákon č. 183/2006 Sb. – o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, a vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 500/2006 Sb. – o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, v platných zněních.

2. ZPŮSOB PROVEDENÍ

2.1. Podklady řešení

2.1.1. Základní podklady

Smlouva o dílo č. 490/2019, uzavřená mezi objednatelem – Obcí Terešov a zpracovatelem – f. Kadlec K.K. Nusle, spol. s r.o., na zpracování Územního plánu Terešov

Katastrální mapa řešeného území v digitální podobě, ve formátu .dgn (vektorizovaná)
Databáze SPI KN
Mapové podklady katastrální mapy s vyznačenou hranicí intravilánu
www.mapy.cz
Digitalizovaná sada vrstevnic systému ZABAGED (odpovídá mapám 1 : 10 000)
Základní mapa 1 : 50 000
Letecké snímky a ortofotomapy
Konzultace na OÚ Terešov
Vlastní průzkum v terénu 6 – 9/2019, 5/2020

2.1.2. Územně plánovací dokumentace a územně plánovací podklady

Nadřazené dokumentace

Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje (Sdružení L&I, 2008), ve znění Aktualizací č. 1, č. 2 a č. 4

Územně analytické podklady Plzeňského kraje

Územně analytické podklady ORP Rokycany

Dokumentace obcí

Územní studie obce Terešov (Architektonické studio Hysek, Plzeň, 2/1998)

Zastavěné území Terešov, vydané samostatným postupem

Územní plány sousedních obcí:

- územní plán sídelního útvaru Mlečice – ÚPSÚ (Ing. arch. Jitka Mejsnarová – Urbanistické studio, 7/1997)
- územní plán Zbiroh (Ing. arch. Petr Tauš, Urbioprojekt, 10/2010)
- územní plán Drahoňův Újezd (Ing. arch. Petr Leitl – URBIOPROJEKT, 5/2010)
- územní plán Sebečice (Ing. arch. NOVOTNÁ PETRA, 9/2013)
- územní plán Hlohovice (Ing. arch. TAUŠ PETR, PLZEŇ, 7/2014)

2.1.3. Oborové podklady

Demografie

Veřejná databáze Českého statistického úřadu

Výsledky sčítání lidu, domů a bytů z r. 2011 (ČSÚ)

Historie a ochrana nemovitých kulturních památek

Seznam nemovitých kulturních památek (Národní památkový ústav, Památkový katalog)

Terénní průzkum

Ochrana přírody a krajiny

Martin Culek a kol.: Biogeografické členění ČR (ENIGMA, Praha, 1996)

Podklady z ÚAP ORP Rokycany a ÚAP KÚPK

Územní systém ekologické stability

Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje (Sdružení L&I, 2008), ve znění Aktualizací č. 1, č. 2 a č. 4 – zakres NR-R prvků

Komplexní pozemková úprava (GEOREAL spol. s r.o. Plzeň, zápis do katastru 15. 12. 2008)

ÚAP ORP Rokycany

Plán lokálního ÚSES (RNDr. Hájek, 1/2020)

Zemědělský půdní fond

Mapy BPEJ – digitální podklad (ÚAP ORP Rokycany)

Databáze SPI Katastru nemovitostí

Lesy

Informace o lesích ve správním území obce – výpis z katastru nemovitostí
Informace o lesích (ÚHÚL)

Dopravní infrastruktura

Autoatlas ČR 1:100 000, SHOCart spol. s r.o.
Silniční mapa
www.idos.cz, jízdní řády autobusové dopravy

Vodní hospodářství

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Plzeňského kraje
Hydrogeologické poměry ČSSR – díl I. a II. (1970)
Podklady vodovodní a kanalizační sítě z ÚAP ORP Rokycany

Energetika

Zákresy tras VVN a VN (ÚAP ORP Rokycany)

Elektronické komunikace

Zákresy tras elektronických komunikací (ÚAP ORP Rokycany)

Ochrana nerostných surovin, těžba

Podklady od Geofondu – dobývací prostory, chráněná ložisková území, výhradní ložiska, haldy

2.2. Digitální zpracování územního plánu

Územní plán Terešov je zpracováván digitálním způsobem v programu MicroStation, tj. ve formátu .dgn.

Grafická část byla zpracována v kombinaci dvou metodik – Standard vybraných částí územního plánu (MMR 2019), ve kterém jsou zpracovány stanovené části výroku ÚP, a Datového modelu Plzeňského kraje, ve kterém jsou zpracovány limity využití území a další jevy, které tento datový model eviduje. U dílčích jevů bylo zapotřebí upravit sytost barev nebo tloušťku čar tak, aby byly při tisku viditelné.

Pro zpracování zakázky byly využity katastrální mapy v digitální podobě, s obsahem odpovídajícím katastrálním mapám k 1. 10. 2020, které byly aktualizované v etapě Upraveného návrhu ÚP k 27. 5. 2021, v etapě Upraveného návrhu ÚP k opakovanému veřejnému projednání k 1. 1. 2022, při vydání k 1. 6. 2022 (beze změny od 1. 1. 2022).

Na základě tohoto mapového podkladu byly dále vyhotoveny datové vrstvy územního plánu.

A. NÁLEŽITOSTI DLE SPRÁVNÍHO ŘÁDU A VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU ÚZEMNÍHO PLÁNU

1. NÁLEŽITOSTI DLE SPRÁVNÍHO ŘÁDU

1.1. Postup při pořízení ÚP

O pořízení Územního plánu Terešov rozhodlo Zastupitelstvo obce Terešov na veřejném zasedání dne 16. 1. 2018 usnesením č. 1/2018/6.

Zpracováním návrhu Územního plánu byla pověřena společnost Kadlec K.K. Nusle, spol. s r.o., s projektantkou Ing. arch. Danielou Binderovou.

Návrh územního plánu Terešov byl zpracován v říjnu 2020.

Společné jednání o návrhu ÚP proběhlo dne 2. 12. 2020. Oznamovací povinnost vůči krajskému úřadu, dotčeným orgánům, sousedním obcím, oprávněným investorům a veřejnosti proběhla dle požadavků stavebního zákona. Souhlasné stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování pod č.j. PK-RR/1565/21 bylo vydáno dne 29. 4. 2021.

Upravený návrh ÚP pro veřejné projednání byl zpracován v červnu 2021.

Veřejné projednání se uskutečnilo dne 15. 10. 2021. K veřejnému projednání byly doručeny námitky, z nichž některým bylo vyhověno, v důsledku toho bylo pořizovatelem nařízeno konání opakovaného veřejného projednání.

Upravený návrh ÚP pro opakované veřejné projednání byl zpracován v lednu 2022.

Opakované veřejné projednání proběhlo dne 23. 3. 2022. I k opakovanému veřejnému projednání byla uplatněna stanoviska dotčených orgánů a vneseny námitky.

Pořizovatel obeslal všechny dotčené orgány a nadřízený orgán územního plánování s návrhem vyhodnocení námitek a připomínek za celé dosavadní pořizování územního plánu. K zaslanému návrhu vyhodnocení nebylo námitek. Územní plán byl upraven na základě výsledků opakovaného veřejného projednání. Úpravy nebyly takového rozsahu, aby bylo nutné znovu opakovat veřejné projednání. Upravený návrh územního plánu byl poté předložen zastupitelstvu obce k vydání.

1.2. Uplatněné námitky, rozhodnutí o námitkách včetně odůvodnění tohoto rozhodnutí

1.2.1. Námitky uplatněné při prvním veřejném projednání

VN1 Povodí Vltavy, a.s.

datum doručení 18. 10. 2021

„Jako správce povodí... a správce vodních toků, nemáme k uvedenému návrhu územního plánu Terešov připomínky.“

Rozhodnutí o námitce:

Námitka je bezpředmětná.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podání ve skutečnosti neobsahuje žádnou námitku, není co vyhodnotit.

VN2 [REDAKCE]

datum doručení 20. 10. 2021

Týká se st.p.č.: 52, 53, 65, 434/1, 824/1, 952, 953, 954, 955, vše k.ú. Terešov.

„... záměrem je komplexní rekonstrukce celého areálu s využitím stávajících objektů na p.č. 52 pro individuální bydlení a rekreaci formou apartmánů... dále... rozšíření ploch pro individuální bydlení na p.č. 53... Pozemky p.č. 424/1 a 824/1 jsou v okolí rybníka... navrhujeme změnu... na rekreace individuální (RI). V jižní části areálu... bude vybudována nová místní komunikace...“

Záměry jsou graficky zpracovány v příloze č. 2.“

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Soukromé a veřejné zájmy se zde shodují, není proto důvod s obsahem námitky nesouhlasit.

1.2.2. Námitky uplatněné při opakovaném veřejném projednání

OVN1 Povodí Vltavy, a.s.

datum doručení 14. 3. 2022

„Jako správce povodí... a správce vodního toku, nemáme k uvedenému návrhu územního plánu Terešov – opakované projednání připomínky.“

Rozhodnutí o námitce:

Námitka je bezpředmětná.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podání neobsahuje žádnou námitku, není co vyhodnotit.

OVN2

datum doručení 30. 3. 2022

Týká se st.p.č.: 52/1 53 a p.p.č. 951, 952, 953, 954, 65, vše k.ú. Terešov.

„Na pozemcích parc.č. 951, 952, 954, st. 52/1 a dalších pozemcích vedených na listu vlastnictví č. 413 pro k.ú. Terešov provádíme revitalizaci stavebně nevyhovujícího bývalého průmyslového areálu (keramička). Součástí záměru je kromě rekonstrukce vybraných budov za účelem provozování nerušících podnikatelských aktivit také výstavba menšího souboru řadových rodinných domů spolu s nezbytnou technickou a dopravní infrastrukturou. Dotčená část pozemků, na nichž jsou plánovány řadové rodinné domy, je v upraveném návrhu územního plánu zařazena do plochy přestavby P1 a funkční plochy SV. Navrhujeme, aby příslušná část plochy přestavby P1, na níž je navržena funkční plocha SV, byla zařazena do funkční plochy BV s upravenou podmínkou možnosti umístění staveb řadové zástavby sevřené. Stavební záměr byl opakovaně konzultován s vedením obce již v průběhu jeho vzniku, neoficiální stanovisko obce k námi navrhovanému záměru bylo opakovaně prezentováno jako pozitivní.“

Rozhodnutí o námitce:

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Plocha přestavby smíšená obytná venkovská P1 (SV) je vymezena v přechodové zóně mezi stávající plochou bydlení a plochami výroby a skladování; je určena ke změně části stávajícího areálu výroby a skladování na plochu pro bydlení, s možností ponechání i ploch skladovacích nebo umístění kombinovaného areálu – viz text v odst. (E.)3.3. Textové části odůvodnění. Návrh podatele na změnu z ploch typu SV na BV je z urbanistického hlediska nevhodný, protože bylo třeba, jak uvedeno výše, vymezit přechodovou zónu mezi stávajícími plochami bydlení a výroby.

Požadavek podatele na změnu způsobu využití není nad to nijak odůvodněn. Vzhledem k tomu, že plochy smíšené obytné SV umožňují širší škálu využití než plochy bydlení BV, je zařazení pozemků do ploch SV v mnoha ohledech pro vlastníka i výhodnější.

Dále Podatel navrhuje umožnit řadovou zástavbu sevřenou. Ta je návrhem územního plánu vyloučena na celém území obce – viz kapitola 6.1. bod B3) „Struktura a charakter zástavby“ textové části návrhu. Důvodem je respektování stávající urbanistické vesnické kompozice sídla Terešov, ve které byla identifikována řada kulturních (urbanistických a architektonických) hodnot. V takto založené urbanistické struktuře je řadová sevřená zástavba nevhodným cizorodým prvkem.

Řadová zástavba sevřená svojí strukturou (tj. malou výměrou zastavěné plochy

jednotlivých staveb a souvisejících pozemků, naopak příliš velkou hmotou souvisejících stavebních celků apod.) neodpovídá stávajícímu ryze venkovskému charakteru obce a narušila by urbanistický charakter (vzhled) místa.

Dále by mohla být zárodkem narušení sociální soudržnosti obyvatel. Řadová zástavba na malých pozemcích předpokládá a umožňuje pro své budoucí obyvatele pouze městský způsob života (týká se zvláště omezeného způsobu využívání nezastavěných částí pozemků – dvorů, zahrad). Venkovský charakter života stávajících obyvatel venkovské zástavby (na větších pozemcích umožňujících drobnou zemědělskou a chovatelskou činnost a drobná dílenská řemesla) by se mohl snadno dostat do rozporu s očekáváními obyvatel zástavby městského charakteru, která takové činnosti neumožňuje a tím pádem ani nepředpokládá.

Na základě zvážení vhodnosti typů zástavby byla proto pro plochu přestavby P1 výslovně zvolena min. velikost pozemků (800 m²) budoucí zástavby a stanovena taková struktura zástavby, aby nová zástavba organicky navazovala na sousedící stávající obytnou zástavbu typu BV.

Regulace minimální velikosti pozemku pro umístění nové hlavní stavby 800 m² zde nebyla stanovena na základě zvoleného způsobu využití (SV nebo BV), ale vyplynula z umístění plochy v rámci struktury zástavby; požadavek na změnu způsobu využití uvedený výše je tím spíše nedůvodný.

Vymezení hodnot území je uvedeno v kapitole (E.)2.2. „Ochrana hodnot území“ v Textové části odůvodnění. Odůvodnění urbanistické koncepce je uvedeno v kapitole (E.)3.1. „Základní urbanistická koncepce, urbanistická kompozice“ v Textové části odůvodnění a odůvodnění stanovené struktury zástavby v kap. (E.)6. Textové části odůvodnění, oddíl „v bodu B3“.

1.3. Uplatněné připomínky

1.3.1. Připomínky uplatněné ke společnému jednání

SP1

datum doručení příp.: 23. 12. 2020

Týká se plochy Z6, p.p.č. 415/4, 415/3, podmínka min. výměry pozemku.

„... pravidlo uspořádání území... nepovoluje možnost... výstavby, jestliže plocha pozemku není o minimální výměře 600 m². Touto podmínkou jsme limitováni pouze my... (585 m² a 597 m²)... Navrhujeme snížit min. velikost pozemků pro umístění nové hlavní stavby na 550 m².

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Minimální plocha pozemku v ploše Z6 (BV) byla snížena na 550 m².

SP2 Povodí Vltavy s.p.

datum doručení příp.: 17. 12. 2020

Vyřídil: Bc. S. Černošková, J. Pšenčný

PVL-87375/2020/340/ČePVL-18407/2020/SP

„Do grafické části návrhu ÚP Terešov (Koordinační výkres) požadujeme zakreslit všechny vodní toky (otevřená koryta vodních toků, zatrubněná koryta vodních toků, občasné vodní toky a HMZ), které jsou evidovány v Centrální evidenci vodních toků, tedy i ty toky a jejich části, které nemají své parcelní vymezení.“

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje. Do Koordinačního výkresu byly doplněny další dva levostranné přítoky Terešovského potoka, i přesto, že již de facto zanikly.

SP3

datum doručení příp.: 10. 12. 2020

Týká se st.p.č. 87, p.p.č. 1256, 1257 a 1258 (část).

„...možnost přístavby stájí, stavby na skladování píce a stavby na parkování zemědělské techniky. Na části p.p.č. 1258 možnost zřídit venkovní jízďárnu.“

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje částečně.

Nové zastavitelné plochy pro zemědělskou výrobu se nevymezují, protože zemědělské stavby je možné v plochách zemědělských v nezastavěném území realizovat na základě § 18 odst. 5 stavebního zákona. Vyhovuje se části připomínky, tj. požadavku vymezit na části p.p.č. 1258 zastavitelnou plochu pro venkovní jízďárnu. Vymezeno jako nová plocha občanského vybavení Z15 (OX).

SP4

datum doručení příp.: 14. 12. 2020

Týká se p.p.č. 1154, 1155, 1099/2 a 1099/3.

„...pozemky využívám k parkování již 10 let dvou nákladních automobilů a stavební techniky. Rád bych tyto pozemky dal do souladu se stavebním zákonem.“

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Vzhledem k déle trvajícím stavu parkování stavební techniky na uvedených parcelách byla prověřena možnost návrhu plochy pro drobnou výrobu VD s tím, že výčet možností je oproti jiným plochám VD omezen. Vymezena plocha Z6 – část (VD).

1.3.2. Připomínky uplatněné při prvním veřejném projednání

V rámci projednání návrhu územního plánu nebyla podána žádná připomínka.

1.3.3. Připomínky uplatněné při opakovaném veřejném projednání

V rámci projednání návrhu územního plánu nebyla podána žádná připomínka.

2. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU ÚZEMNÍHO PLÁNU

2.1. Přezkoumání souladu s politikou územního rozvoje, územním rozvojovým plánem a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

2.1.1. Politika územního rozvoje ČR

Z Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3, 4 a 5, vyplývají pro území obce tyto požadavky:

ke kap. 2: Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území.

| úkol | splnění v ÚP Terešov |
|---|---|
| (14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území , struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny , které | V řešeném území se uplatňují hodnoty přírodní i kulturní (urbanistické, architektonické) zahrnující chráněné i dosud nechráněné jevy, hodnoty k ochraně stanovené územním plánem jsou vymezeny v kap. 2.2. Ochrana hodnot území Textové části ÚP. |

| úkol | splnění v ÚP Terešov |
|--|---|
| <p>jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivitu. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.</p> | <p>Hodnoty jsou respektovány, změny v území jsou navrženy tak, aby nedošlo k jejich narušení. Kulturní nezastavěná krajina je chráněna vymezením podmínek rozvoje ploch s rozdílným způsobem využití. V krajině jsou doplněny liniové prvky zeleně a plochy pro ÚSES. Místa zvláštního zájmu jsou vymezena pomocí stávajících a navržených limitů využití území.</p> |
| <p>(14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.</p> | <p>Volná krajina je zasažena minimálně, primární sektor (zemědělství) je stabilizovaný, v území se nenachází stávající areály zemědělské výroby, zemědělská půda je maximálně respektována, plochy pro ÚSES a liniové a plošné prvky zeleně jsou vymezeny.</p> |
| <p>(15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.</p> | <p>ÚP navrhuje novou obytnou zástavbu rozdělenou do několika rozvojových území, jedná se o plochy, které budou ve své struktuře a funkci snadno napojeny na stávající plochy tak, aby podpořily organické začlenění nových částí sídla k původní zástavbě a niž by byla narušena sociální soudržnost obyvatel.</p> |
| <p>(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.</p> | <p>Zachování komplexnosti pohledu je garantováno zvažováním možností území a zkoumáním zařaditelnosti jednotlivých záměrů do rozvojových ploch, jejich rozmístění v prostoru a způsobu využití, při zvažování ochrany známých hodnot. V rámci projednání etap ÚP bude možné uplatnit připomínky veřejnosti k možnému směru rozvoje.</p> |
| <p>(16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.</p> | <p>ÚP byl navržen se zohledněním koordinace všech územních složek, při koordinaci byly řešeny střety koncepcí urbanistického rozvoje a ochrany nezastavěného území, které mají z části míry protichůdné požadavky.</p> |
| <p>(17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.</p> | <p>Území obce se nenachází v regionu postiženém hospodářskými problémy. Vzhledem k velikosti obce nejsou navrženy nové zastavitelné plochy pro výrobu, pracovní příležitosti mohou vznikat v plochách výroby drobné a služeb (VD), z části také ve smíšených obytných plochách venkovských (SV).</p> |
| <p>(18) Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.</p> | <p>Obec se nachází mimo významné rozvojové osy, vztahy k sousedním obcím a městům nejsou významné, převládá venkovský charakter sídla.</p> |
| <p>(19) Vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestavb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.</p> | <p>V zastavěném území obce se nachází plochy typu brownfields, a to v rozsahu nevyužitých areálů (býv. pivovar, z části areál býv. lihovaru); tyto plochy jsou navrženy k novému využití bez změny způsobu využití. Plochy přestavby jsou vymezeny z důvodu žádoucí změny charakteru území. Nové zastavitelné plochy jsou navrženy z části v prolukách, z části mimo zastavěné území, v návaznosti na ně, aby měla zástavba kompaktní tvar. Zároveň se tím chrání i nezastavěná krajina. Rozvoj je navržen tak, aby v krajině nevznikaly solitéry zástavby. Plochy veřejné zeleně v centru obce jsou stabilizované, je navržena jedna nová plocha oddělující výchovný ústav a plochy bydlení.</p> |

| úkol | splnění v ÚP Terešov |
|---|---|
| <p>(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.</p> | <p>Nové zastavitelné plochy jsou umístěny v návaznosti na stávající využití území stejného nebo podobného druhu a nejsou umísťovány do volné krajiny. Zastavitelné plochy jsou vymezeny tak, aby byl minimalizován zásah do ploch ochrany přírody a krajiny. Chráněné prvky přírody jsou vymezeny jako stabilizované plochy. Nerostné bohatství se v řešeném území neuplatňuje. Zásahy do ZPF jsou minimalizovány, zahrnují převážně rozvoj obce vymezením ploch pro bydlení. PUPFL jsou respektovány. Plochy pro ÚSES jsou vymezeny dle Plánu ÚSES, s upřesněním do katastrální mapy. Krajinné prvky (plochy zeleně v krajině, vodní plochy a toky, lesy, zatravnění) jsou vymezeny v koordinaci s KPÚ k.ú. Terešov a jsou respektovány, je navržen rozvoj ploch a liniových prvků zeleně v krajině. Krajinný ráz je stabilizován a bude zachován, změny v krajině nemění ráz krajiny, pouze doplňují chybějící prvky.</p> |
| <p>(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury i rozsáhlých ploch zástavby bydlení i komerce. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů.</p> | <p>Prostupnost krajiny bude zachována ve stávajícím stavu, ke srůstu sídel nedochází, rozvoj sídel nesníží prostupnost krajiny. V území se uplatňuje limit využití území – koridor pro migraci velkých savců, který je respektován.</p> |
| <p>(21) Vymežit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.</p> | <p>Obec se nenachází ani v rozvojové oblasti nebo ose ani ve specifické oblasti republikové úrovně. Na území obce jsou vymezeny stávající plochy veřejné zeleně. V jižní části katastru se uplatňuje krajina s menším rozsahem ploch zeleně v krajině, v severní části převažují lesy. ÚP navrhuje rozšíření ploch zeleně plošně (zalesnění) i liniové, v krajině i v sídle. Plochy v krajině negativně poznamenané lidskou činností jsou v řešeném území minimální. Rekreace není na území obce významná, objekty individuální rekreace jsou vymezeny buď k rekolaudaci na plochy bydlení nebo vymezeny jako plocha rekreace individuální (Bílá Skála). Prostupnost krajiny je řešena stabilizací a doplněním stávající cestní sítě zemědělských účelových komunikací, po nichž mohou být vedeny i pěší a cyklistické komunikace v krajině.</p> |
| <p>(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).</p> | <p>Území obce není turisticky atraktivní. ÚP podporuje využití krajiny, stabilizuje komunikace v krajině po stávajících a doplněných zemědělských účelových komunikacích. Poznávací turistika se v řešeném území vzhledem k jeho charakteru neuplatňuje. Agroturistika není významně zastoupená. Trasy pro běžky a hipotrasy nejsou územním plánem navrhovány.</p> |
| <p>(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a</p> | <p>Byl vymezen koridor územní rezervy dopravní infrastruktury R1-DS – přeložka silnice II/235 v návaznosti na navrženou přeložku této silnice v ÚP Drahoňův Újezd. Ostatní dopravní infrastruktura obce je v současné době dostatečná, případný rozvoj</p> |

| úkol | splnění v ÚP Terešov |
|--|--|
| minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umístit tato zařízení souběžně. | bude řešen v souběhu s rozvojem ploch bydlení. Technická infrastruktura bude doplněna v rozsahu potřeb a ekonomických možností sídla - vybudování vodovodu pitné vody z místního zdroje, intenzifikace a obnova ČOV apod. Prostupnost krajiny je řešena stávajícím systémem účelových komunikací. K nové fragmentaci krajiny nedochází. |
| U stávající i budované sítě dálnic, kapacitních komunikací a silnic I. třídy zohledňovat i potřebu a možnosti umístění odpočívek , které jsou jejich nedílnou součástí. | V řešeném území se neuplatňuje. |
| Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy , mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků). | Řešeným územím prochází silnice II. a III. třídy, které jsou stabilizované, dopravní zátěž stávajících silnic není významná. Dostatečný odstup rozvojových ploch od stávajících silničních tahů je zachován. Problematika úzkých hrdel se neuplatňuje. |
| (24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. | Systém veřejné dopravy je v obci stabilizovaný. Nová výstavba nebude mít nároky na změny veřejné dopravní infrastruktury v obci, rozvojové plochy jsou vymezeny v docházkové vzdálenosti. |
| Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit . Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi , s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou). | Pro rozvoj obce byly prověřeny kapacity technické infrastruktury (ČOV) a byly navrženy plochy veřejných prostranství včetně ploch zeleně. V obci se nenachází školská a předškolní zařízení. Podrobněji viz kap. F.2.3. Textové části Odůvodnění. Zástavba obce není dotčena významnými zdroji hluku. Železniční doprava se neuplatňuje, cyklistická může být vedena po stávajících komunikacích. |
| (24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. V územích, kde nejsou hodnoty imisních limitů pro ochranu lidského zdraví překročeny, vytvářet územní podmínky pro to, aby k jejich překročení nedošlo. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů. | V řešeném území nedochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví z výrobní činnosti, nová obytná zástavba je navržena v dostatečném odstupu od výrobních ploch stávajících nebo je vymezena jako plocha smíšená obytná tam, kde se jedná o plochu přestavby na pomezí mezi stávajícími plochami výroby a stávajícími plochami bydlení. |
| (25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístění staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. | Území není ohrožováno sesuvy. Území je dotčeno vlivy eroze, na základě KPÚ jsou navrženy pásy zalesnění a pásy zatravnění orné půdy; dále byly navrženy liniové prvky zeleně podél komunikací. Záplavové území se v řešeném území neuplatňuje. |
| Vytvářet podmínky pro zvýšení přírozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých | Přírozená retence území je zvyšována návrhem ploch pro zalesnění a zatravnění a liniových prvků zeleně |

| úkol | splnění v ÚP Terešov |
|--|--|
| <p>opatření pro zadržování a akumulaci vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha. Při vymezení zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.</p> | <p>v krajině a doplněna regulativy nakládání s dešťovými vodami. Dešťové vody v sídle: Vsakování v místě vzniku je v ÚP navrženo jako přednostní před odvodem vody do vodotečí.</p> |
| <p>(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.</p> | <p>Řešené území není ohrožováno záplavovým územím.</p> |
| <p>(27) Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury, včetně podmínek pro rozvoj digitální technické infrastruktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami.</p> | <p>Umístění veřejné infrastruktury je možné ve vybraných druzích ploch s rozdílným způsobem využití, bilance potřeb byly prověřeny a potřebné nové plochy pro stavby veřejné infrastruktury byly vymezeny jako plochy PP. Dopravní obsluha sídel je stabilizovaná. Sídlo se nachází ve venkovské oblasti a podmínky jeho rozvoje jsou do značné míry stabilizované, pouze se navrhuje v rámci veřejné infrastruktury výstavba vodovodu v obci, a to z místního zdroje.</p> |
| <p>Při územně plánovací činnosti stanovit podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítí regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.</p> | <p>Území obce není dotčeno významnými tahy silniční nebo železniční dopravy, nové trasy se nenavrhují, pouze je vymezen koridor územní rezervy pro přeložku silnice II/235, pro zlepšení dopravy na silnici.</p> |
| <p>(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat potřeby rozvoje území v dlouhodobém horizontu a nároky na veřejnou infrastrukturu, včetně veřejných prostranství. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je vhodné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.</p> | <p>ÚP je řešen komplexně. Jsou řešeny nároky na veřejnou infrastrukturu, tj. jsou vymezena veřejná prostranství (včetně veřejné zeleně), stávající plochy občanského vybavení veřejné infrastruktury a plochy dopravní a technické infrastruktury. Je navržena výstavba vodovodu. Soukromý sektor může uplatnit požadavky při jednotlivých etapách projednání ÚP.</p> |
| <p>(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.</p> | <p>Sídlo je dostupné osobní individuální dopravou po stávající silniční síti. Síť pěších a cyklistických cest je tvořena stávajícími účelovými komunikacemi a trasami v krajině a doplněna navrženými zemědělskými účelovými komunikacemi.</p> |
| <p>(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména Dodávka vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.</p> | <p>Obec má funkční systém likvidace odpadních vod na obecní ČOV. Rozvoj je limitován kapacitou ČOV, která je v současné době dostatečná, ale v případě napojení celé obce a zástavby všech zastavitelných ploch bude muset být pro navržený rozvoj</p> |

| úkol | splnění v ÚP Terešov |
|---|---|
| | intenzifikována. Zásobování pitnou vodou je řešeno individuálně, ÚP navrhuje vybudování vodovodu. |
| (31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, /.../. | V řešeném území se nenachází žádná fotovoltaická ani větrná elektrárna; v budoucnu se připouští užití fotovoltaických panelů v rámci areálů bydlení, výroby apod. např. na střechách objektů. |

ke kap. 3: Rozvojové osy a rozvojové oblasti

Řešené území není součástí žádné rozvojové oblasti ani osy.

ke kap. 4: Specifické oblasti

Řešené území je součástí specifické oblasti SOB9 Specifická oblast, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem.

| úkoly pro územní plánování | splnění v ÚP Terešov |
|--|---|
| (75b) V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí a) vytvářet územní podmínky pro podporu přírodního vodního režimu v krajině a zvyšování jejich retenčních a akumulčních vlastností , zejm. vytvářením územních podmínek pro vznik a zachování odolné stabilní vyvážené pestré a členité krajiny, tj. krajiny s vhodným poměrem ploch lesů, mezí, luk, vodních ploch a vodních toků (zejména neregulované vodní toky s doprovodnou zelení), cestní sítě (s doprovodnou zelení), a orné půdy (zejm. velké plochy orné půdy rozčleněné mezemi, cestní sítí, vsakovacími travními pruhy), | Pro zvyšování retenčních a akumulčních vlastností krajiny jsou navrženy plochy změn v krajině: K1 (vodní nádrž), K2 až K7 (zalesnění), K8 až K11b (plocha nelesní zeleně v krajině), z1 1 až z1 9 (liniové prvky zeleně v krajině) a zt 1 až zt 7 (plochy pro ochranu ZPF před erozí – změna z orné půdy na TTP). |
| b) vytvářet územní podmínky pro revitalizaci a renaturaci vodních toků a niv a pro obnovu ostatních vodních prvků v krajině, | Je navržena přeložka a revitalizace úseku Terešovského potoka na základě Komplexní pozemkové úpravy k.ú. Terešov. Úpravy toků jsou možné v rámci nezastavěného území v souladu s § 18 odst. 5 stavebního zákona bez omezení. |
| c) vytvářet územní podmínky pro hospodaření se srážkovými vodami v urbanizovaných územích, tj. dbát na dostatek ploch sídelní zeleně a vodních ploch určených pro zadržování a zasakování vody , | Hospodaření se srážkovými vodami je stanoveno v textové části v kap. (E.)4.2.3. Plochy sídelní zeleně jsou stabilizované. |
| d) vytvářet územní podmínky pro zvyšování odolnosti půdy vůči větrné a vodní erozi , zejm. zatravněním a zakládáním a udržováním dalších protierozních prvků, např. větrolamů, mezí, zasakovacích pásů a příkopů, | Pro ochranu ZPF před erozí jsou navrženy plochy pro zatravnění zt 1 až zt 7 (změna z orné půdy na TTP). |
| e) vytvářet územní podmínky pro rozvoj a údržbu vodohospodářské infrastruktury, pro zabezpečení požadavků na dobrávku vody v období nepříznivých hydrologických podmínek, zejm. pro infrastrukturu k zajištění dobavy vody z oblastí s příznivější vodohospodářskou situací a s ohledem na místní podmínky pro budování nových zejm. povrchových zdrojů vody, | Obec je zásobována pitnou vodou z domovních studní. Zásobování sídla Terešov pitnou vodou je do budoucna navrženo z místního zdroje z vodovodu pro veřejnou potřebu. Ostatní sídla (Bílá Skála, Terešovská Hut') a samoty budou i nadále zásobovány z individuálních zdrojů. |
| f) pro řešení problematiky sucha , zejm. tak jak je specifikováno výše v písm. a) až e) (příp. navrhnout i další vhodná opatření pro obnovu přírodního vodního režimu v krajině) využívat zejména územní studie krajiny. | Pro ORP Rokycany není územní studie krajiny dosud zpracována. |

ke kap. 5: Koridory a plochy dopravní infrastruktury

V území se neuplatňuje žádný koridor dopravní infrastruktury. Koridor VR1 se po upřesnění v ZÚR PK uplatňuje mimo řešené území.

ke kap. 6: Koridory technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů

V území se neuplatňuje žádný koridor technické infrastruktury. Koridory E17 a DV2 se

po upřesnění v ZÚR PK uplatňují mimo řešené území.

ke kap. 7: Další úkoly pro územní plánování

Pro řešené území nejsou stanoveny.

2.1.2. Územní rozvojový plán

Tato dokumentace nebyla dosud vydána, proto nemůže být soulad posouzen.

2.1.3. Územně plánovací dokumentace kraje

V řešeném území se uplatňují Zásady územního rozvoje Plzeňského kraje (Sdružení L&I, 2008), dále ZÚR PK, které byly schválené zastupitelstvem Plzeňského kraje dne 2. 9. 2008 (ZPK, usn. č. 834/08) a nabyly účinnosti 17. 10. 2008. Tato dokumentace byla změněna Aktualizací č. 1, č. 2 a č. 4 ZÚR PK, s nabytím účinnosti 1. 4. 2014, 29. 9. 2018, a 24. 1. 2019. Z úplného znění dokumentace vyplývají pro území obce Terešov tyto požadavky:

Textová část

Ke kap. 2 „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v PÚR ČR“

Priority budou naplňovány takto:

| Priorita | splnění v ÚP Terešov |
|--|--|
| Prostorové uspořádání – rozvoj sídelní struktury | |
| • Změnami v území vytvářet podmínky pro posílení stability osídlení a hospodářské výkonnosti Plzeňského kraje, zejména ve specifických oblastech se sociálně ekonomickými problémy a v rozvojových oblastech, které představují přirozené póly ekonomického rozvoje území. | Území je součástí specifické oblasti SON3 Severní Rokycansko. Hospodářský pilíř v obci je stabilizovaný, tvořená pouze standardní venkovskou výrobou (zemědělství, lesnictví, podnikání místní úrovně) a jedním areálem drobné výroby a skladování. Významné změny v ekonomické struktuře se nepředpokládají. |
| • Posilovat rozvoj okrajových, specifických oblastí, vedoucí ke snižování územních disparit. | Rozvoj obce je s ohledem na její velikost a umístění s soustavě osídlení řešen převážně v rámci ploch pro bydlení venkovského charakteru. |
| • Vytvářet územně plánovací předpoklady pro stabilizaci osídlení především posílením nabídky ploch pro podnikání v rozvojových oblastech. | Rozsah ploch pro podnikání je stabilizovaný, nebyly zaznamenány požadavky na rozvoj v nových areálech. |
| • Posilovat polycentrickou sídelní strukturu Plzeňského kraje podporou rozvoje sídel v rozvojových oblastech a osách a podporou center venkovského osídlení. | Obec se nenachází v rozvojové oblasti ani ose a nejedná se o venkovské centrum osídlení. |
| • K rozvoji jednotlivých obcí přistupovat diferencovaně s ohledem na místní podmínky a preferované funkce území. | Rozvoj obce se předpokládá převážně v sídle Terešov, ostatní sídla (Bílá Skála, Terešovská Huť a samoty) jsou stabilizovaná. |
| • Výstavbu v obcích usměrňovat s cílem omezit vznik nových satelitních obytných lokalit vyvolávajících nadměrné infrastrukturní investice, vytvářejících prostorově – sociální segregaci s negativními vlivy na soudržnost obyvatel území. | Rozvoj není navržen formou satelitu, ale jako větší počet drobných ploch v prolukách nebo navazujících na stávající strukturu sídel. |
| • V sídlech je nutné lokalizaci a koncentraci vybavenosti regulovat především s ohledem na dopravní předpoklady území a další funkce (zejména vytváření souvislých ploch veřejné zeleně, památkovou ochranu a zachování civilizačních a kulturních hodnot). | Vzhledem k velikosti obce a sídel v ní není tato problematika významná. V rámci sídla Terešov jsou všechny části sídla ve vzájemné docházkové vzdálenosti. Plochy občanského vybavení i veřejné zeleně se nachází na návsi, potřeba vymezení nových ploch není aktuální. Ve zbylých dvou sídlech se občanské vybavení nenachází. |

| Priorita | splnění v ÚP Terešov |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • V rekreačně atraktivních územích specifických oblastí je nutné lokalizaci a koncentraci vybavenosti usměrňovat především s ohledem na dopravní předpoklady a udržitelný rozvoj území. | Rekreace na území obce není významná, uskutečňuje se převážně využíváním venkovských chalup jako druhého bydlení. V sídle Bílá Skála se nachází dvě lokality rekreace v chatách. Potřeby veřejné vybavenosti jsou s ohledem na malou zátěž území rekreací minimální. |
| <ul style="list-style-type: none"> • K vymezení nových rozvojových ploch na pozemcích, které jsou součástí ZPF, přistupovat až po využití vnitřní rezerv sídel, areálů „brownfields“ a intenzifikaci využití stávajících podnikatelských areálů. | Zastavěné území všech tří sídel je navrženo k využití formou ploch přestavby a drobných zastavitelných ploch v prolukách, další plochy byly v sídle Terešov vymezeny v návaznosti na zastavěné území. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Racionálním využitím území minimalizovat negativní dopady hospodářského rozvoje, zejména na životní prostředí, při územně plánovací činnosti a při realizaci záměrů ZÚR vycházet ze závěrů stanoviska k posouzení vlivů koncepce ZÚR na životní prostředí. | ÚP nenavrhuje žádné změny v území, v nichž by se projevovaly negativní dopady hospodářského rozvoje, zejména na životní prostředí. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Při urbanistickém rozvoji a intenzifikaci využití zastavěného území minimalizovat fragmentaci krajiny a vytvořit podmínky ke zvyšování biodiverzity krajiny. | K fragmentaci krajiny nedojde, s výjimkou navrženého koridoru územní rezervy pro přeložku silnice II/235. Podmínky ke zvyšování biodiverzity jsou vytvořeny návrhem ploch pro zalesnění, zatravnění a pro vodní plochu. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Zvýšenou pozornost věnovat optimálnímu využití území rozvojových os, nevytvářet v nich podmínky pro vznik pásové zástavby. | Obec se nenachází v rozvojové oblasti ani ose. |
| Rozvoj dopravní infrastruktury | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Rozvíjet základní dopravní osu kraje – IV. A transevropský multimodální koridor dálnice D5 a železniční trati č. 170 a navazující optimalizovanou radiální síť silnic I. třídy číslo 20, 26 a 27, doplněnou o celostátní obvodové silnice č. 19, propojený tah silnic č. 21 a 22, vymezený aglomerační a regionální okruh a železniční trati č. 180, 190 a 183. | Netýká se řešeného území. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Pro zlepšení dopravní dostupnosti a ochranu životního prostředí dále zpřesňovat vymezené koridory pro zkapacitnění silničních komunikací, preferovat přestavbu nevyhovujících úseků zejména v průtazích sídel, odstranění kolizních míst a bodových závad a pro modernizaci a přestavbu železničních tratí č. 170, 180, 183 a 190. | Byl vymezen koridor územní rezervy dopravní infrastruktury R1-DS – přeložka silnice II/235 v návaznosti na navrženou přeložku této silnice v ÚP Drahoňův Újezd. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Územní vazby se SRN podpořit vymezeným koridorem pro přeložení a úpravy silnice I/26 s nově řešeným připojením na dálnici D5. | Netýká se řešeného území. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Ke zlepšení dopravní dostupnosti v příhraničí rozvíjet vymezený koridor tangenciální přepravní osy Horažďovice – Klatovy – Domažlice – Bor u Tachova. | Netýká se řešeného území. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Zpřesnit návaznosti na koridory mezinárodních dálkových a regionálních cyklotras. | Netýká se řešeného území. |
| Rozvoj technické infrastruktury | |
| <ul style="list-style-type: none"> • Územně stabilizovat koridory technické infrastruktury nadmístního významu. | Netýká se řešeného území. |
| Ochrana krajinných hodnot | |
| <ul style="list-style-type: none"> • K ochraně volné krajiny je nutné podporovat intenzifikaci využití zastavěných a zastavitelných ploch. | Zastavěné území všech tří sídel je navrženo k využití formou ploch přestavby a drobných zastavitelných ploch v prolukách, další plochy byly v sídle Terešov vymezeny v návaznosti na zastavěné území. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Ve velkoplošných chráněných územích při územním rozvoji preferovat ochranu a dotváření dochovaných krajinných hodnot před ostatními zájmy na využití území. | Do území obce zasahuje území CHKO Křivoklátsko převážně ve formě lesních pozemků a vodního toku. V tomto území se předpokládají změny v krajině dle schválené KPÚ (ÚSES, revitalizace vodního toku, vodní plocha K1, zalesnění K6, K7, zatravnění), dále liniová zeleň a zastavitelné plochy bydlení venkovské |

| Priorita | splnění v ÚP Terešov |
|--|---|
| | Z8 (BV), vodní hospodářství Z14 (TW), občanské vybavení jiné Z15 (OX). |
| • V územích ostatních je třeba chránit základní krajinné matrice, přirozené osy a dominanty krajiny. | I mimo území CHKO Křivoklátsko se předpokládají pouze změny v krajině dle schválené KPÚ. Přirozené osy a dominanty krajiny jsou respektovány. |
| • Krajinné dominanty, veduty a ohraničující horizonty je třeba chránit před změnami, které by mohly jejich působení v krajině poškodit. Jednotlivé záměry je třeba krajinářsky posoudit z hlediska snesitelnosti této změny. | Dominanty, veduty a ohraničující horizonty jsou respektovány. |
| • Při umisťování větrných elektráren preferovat požadavky na ochranu osídlení, veřejné infrastruktury, krajinného rázu a dalších hodnot území. | Umístění větrných elektráren je vyloučeno s ohledem na ochranu krajinného rázu CHKO a navazujícího území. |
| • Plochy pro výstavbu plošně rozsáhlých slunečních elektráren ve volné krajině lze vymezovat pouze výjimečně, dbát přitom především na otázky ochrany přírody a krajiny. Preferovat lokalizaci těchto elektráren na vhodných objektech (průmyslové a logistické areály) a v zastavěném území s nevhodným způsobem funkčního využití (brownfields). | Plochy pro výstavbu plošně rozsáhlých slunečních elektráren nejsou navrženy, připouští se pouze umístění jednotlivých FVE panelů např. na střeších budov. |
| • Chránit územní hodnoty krajinného typu hluboce zaříznutých údolí, zejména zde nerozvíjet rekreační zástavbu a dochované části údolí využívat především pro pohybovou rekreaci. | Krajinný typ hluboce zaříznutých údolí zasahuje do řešeného území okrajově a je respektován beze změn. Rekreační zástavba zde není navržena. |
| Protipovodňová ochrana | |
| • Při protipovodňové ochraně v územním plánování vycházet z rozdělení území /.../ | V řešeném území se záplavy neuplatňují. |
| Vymezování rozvojových ploch | |
| • Plochy nadmístního významu pro výrobu, skladování, obchod a služby vymezovat přednostně v rozvojových zónách: /.../ | V ÚP nové takové plochy nejsou vymezeny. |
| • Dále plochy výroby, skladování, obchodu a služeb vymezovat zejména: /.../ | V ÚP nové takové plochy nejsou vymezeny. |
| • Zastavitelné plochy pro bydlení přednostně vymezovat: - v obcích, které jsou součástí rozvojových oblastí a os, v lokalitách s možností připojení na kapacitní vodní zdroje a kanalizaci, - mimo vymezené rozvojové oblasti a osy v sídelních centrech a v dalších centrech venkovského osídlení (Břasy, Hromnice, Merklín, Blížejev, Černošín). | Netýká se správního území obce Terešov. Rozvoj ploch pro bydlení byl přesto v území vymezen s ohledem na potřeby území a požadavky majitelů pozemků a požadavků obce. |

Ke kap. 3. „Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v politice územního rozvoje a vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí“ – v řešeném území se neuplatňuje.

Ke Kap. 4. „Zpřesnění vymezení specifických oblastí vymezených v politice územního rozvoje a vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu“

Území je součástí specifické oblasti SON3 Severní Rokycansko:

| Priorita | splnění v ÚP Terešov |
|--|--|
| Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území | |
| • Posilovat stabilitu sídelní struktury regionu, zejména menších vesnických sídel s cílem obnovy vyvážených podmínek udržitelného rozvoje území. | Obec Terešov patří k menším vesnickým sídlům. Stabilita sídelní struktury je posilována především vymezením nových zastavitelných ploch pro možnost výstavby ploch pro bydlení včetně souvisejících veřejných prostranství, posilováním veřejné vybavenosti (vodovod) a stabilizací a ochranou hodnot území. |
| • Podmínky pro podnikání rozvíjet s ohledem na místní předpoklady a tradice. | Pro podnikání jsou vymezeny stávající areály výroby a skladování místního charakteru. |

| Priorita | splnění v ÚP Terešov |
|---|--|
| • Podporovat vyšší využití rekreačního potenciálu. | Rekreace se v území uplatňuje v rámci obytných ploch, samostatné plochy rekreace jsou vymezeny pouze v sídle Bílá Skála. |
| • Vycházet i z vazeb na území sousedního Středočeského kraje. | Netýká se řešeného území. |
| Úkoly pro územní plánování obcí | |
| • Využití území orientovat zejména na posílení obytných, rekreačních a podnikatelských funkcí v návaznosti na stávající sídla při současném respektování potřeby zachování podmínek kvalitního životního prostředí především na území CHKO Křivoklátsko. | Posílení obytných, rekreačních a podnikatelských funkcí je uvedeno v předchozích částech tabulky. CHKO Křivoklátsko zasahuje do řešeného území částečně, a to převážně v nezastavěném území ve východní části katastru, sídla se nachází mimo území CHKO nebo se ho dotýkají. |
| • Do územních plánů zpracovat záměry mezinárodního, republikového a nadmístního významu v souladu s kapitolou 5. | V řešeném území se neuplatňuje žádná plocha krajského významu, žádný koridor dopravní nebo technické infrastruktury ani žádné prvky NR-R ÚSES. |
| • Chránit hodnoty krajiny hluboce zaříznutých údolí Berounky a jejich přítoků a krajinných vedut, nerozšiřovat výstavbu objektů pro rodinnou rekreaci v nezastavěném území. | Krajiny hluboce zaříznutých údolí Berounky se v území uplatňují v severní části, v dotyku se sídlem Terešovská Huť. Rozvoj tohoto sídla je vymezen pouze v zastavěném území, a to jako plochy bydlení. |
| • Vytvářet územní podmínky pro vyšší využití rekreačního potenciálu území nejen v přímé vazbě na řeku Berounku, ale také v rámci širšího území včetně rozvoje cyklostezek, hiposteze a pěších tras. K tomu vytvářet územní podmínky pro zlepšení dopravní obslužnosti území a rozvoj infrastruktury cestovního ruchu. | Území obce není přímou součástí atraktivní oblasti kolem řeky Berounky. Na rozvoj cestovního ruchu v obci nejsou významnější tlaky. Možnost vzniku ploch pro infrastrukturu cestovního ruchu, např. pro vznik penzionů, je v rámci ploch pro bydlení (BV). Samostatné stezky nejsou navrhovány, cyklotrasy mohou být vedeny po stávajících komunikacích. |

Ke Kap. 5. „Zpřesnění vymezení ploch a koridorů v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, ovlivňujících území více obcí, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv“

V řešeném území se neuplatňuje žádná plocha krajského významu, žádný koridor dopravní nebo technické infrastruktury ani žádné prvky NR-R ÚSES.

Ke Kap. 6. „Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje“

Řešeného území se týkají vybrané úkoly:

| Priorita | splnění v ÚP Terešov |
|--|--|
| Ochrana přírody | |
| • Maloplošná zvláště chráněná území /.../ je nutno hájit před negativními zásahy do jejich území a minimalizovat zásahy do jejich ochranných pásem. U velkoplošných zvláště chráněných území je nezbytné dosáhnout souladu mezi potřebami hospodářského využití, rozvoje osídlení, rozvoje turistiky a cestovního ruchu a potřebami ochrany přírody. | V území se uplatňuje Přírodní rezervace V horách včetně o.p. 50 m. Toto území je stabilizované, nejsou do něj navrženy žádné změny v území. Na území zařazeném do CHKO Křivoklátsko je rozsah změn v území omezen, uplatňují se zde převážně jen změny v krajině vymezené ke zlepšení funkcí krajiny (ÚSES, revitalizace vodního toku, zadržování vody v krajině – vodní plocha K1, protierozní ochrana – zatravnění, zalesnění K6, K7), liniová zeleň a zastavitelné plochy bydlení venkovské Z8 (BV), vodní hospodářství Z14 (TW), občanské vybavení jiné Z15 (OX), které významně nenaruší hodnoty území. Území je převážně stabilizované a neuplatňují se zde významné tlaky ke změnám. |
| Ochrana krajiny | |
| • V územně plánovací činnosti je nutné zajistit ochranu vzácných krajinných typů – hluboce zaříznutých údolí – v těchto územích vyhlášených | Hluboce zaříznutá údolí se v řešeném území uplatňují okrajově, rekreační areály a objekty se zde nenavrhují. Úprava měnicí koryto toku a břehů – navržena revitalizace |

| Priorita | splnění v ÚP Terešov |
|---|---|
| přírodními parky, je třeba chránit stávající způsob využívání území a zastavit nárůst individuálních rekreačních objektů a areálů, stejně jako vodohospodářské úpravy měnící koryta toků a jejich břehů. | úseku toku – se uplatňuje v krajině jiného druhu. |
| • V územních plánech je nutné zabezpečit ochranu krajinných typů, jejichž typové charakteristiky jsou součástí ochrany krajinného rázu. Cílové charakteristiky v běžných typech krajin nejsou územně diferencovány a jejich ochrana je součástí obecných ustanovení zákona o ochraně přírody. | V území převažují „běžné typy krajin“. Ve všech zasahujících typech krajin převažují vlivy stabilizační, tj. území je převážně stabilizované a neuplatňují se zde významné tlaky ke změnám. Plochy v krajině jsou vymezené ke zlepšení funkcí krajiny (ÚSES, zadržování vody v krajině, protierozní ochrana). |
| • Při vymezení zastavitelných ploch upřednostňovat volné plochy v zastavěném území, brownfields a plochy s III. a IV. třídou ochrany ZPF. | Při návrhu rozvoje sídel byly vymezeny k zástavbě drobné proluky v zastavěném území a nové plochy v návaznosti na zastavěné území, se zásahem do ploch ZPF s III. až V. třídou ochrany. Brownfields se zde nachází omezeně a mají spíše charakter nevyužitých objektů než devastovaných ploch. |
| Ochrana památek | |
| • Dále je nutno respektovat zásady ochrany urbanistických hodnot území, prostorové uspořádání krajiny a sídel, chránit historický půdorys sídel, v návaznosti na hodnotné soubory staveb respektovat charakter zástavby. | Tyto požadavky byly zohledněny při vymezení navržené struktury a charakteru území. |

Ke Kap. 7. „Stanovení cílových charakteristik krajiny“

Území spadá do krajinné oblasti č. 7: „Charakter vytváří především způsob a výraznost jejich vlastního krajinného ohraničení. Druhá skupina klíčových charakteristik je tvořena zvláštnostmi uvnitř celků (singularitami). Těmi jsou nejvýznamnější krajinné singularity – krajinné veduty (tvořené čelními svahy) a krajinné póly (tvořené více či méně izolovanými, ale relativně výrazně převýšenými kopci).“

Do severní části okrajově zasahuje krajina hluboce zaříznutých údolí:

• V krajinných typech hluboce zaříznutých údolí je cílem ochrany uspořádání ploch v typické údolní katéně, zalesněné srázné svahy, zalučněné úzké údolní nivy a pro pastviny využívaná boční, mírnější údolí, bez souvislejší zástavby, navazující na tradiční způsoby hospodaření i využívání.

Ke Kap. 8. „Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezených asanačních území nadmístního významu, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit“ – v řešeném území se neuplatňuje.

Grafická část

- Výkres Uspořádání území kraje – území není součástí rozvojové oblasti ani osy, je zahrnuto do specifické oblasti SON3 Severní Rokycansko.
- Výkres Plochy a koridory nadmístního významu – do řešeného území nezasahuje žádná plocha, stavba ani prvky ÚSES.
- Výkres Oblasti se shodným krajinným typem: Území spadá do krajinné oblasti č. 7. Do severní části okrajově zasahuje krajina hluboce zaříznutých údolí.
- Výkres Veřejně prospěšné stavby a opatření – do řešeného území nezasahuje žádná plocha, stavba ani prvky ÚSES.
- V Koordinačním výkrese ZÚR PK tato ÚPD zobrazuje v území limity využití území: stávající dopravní infrastrukturu (silnice II. třídy), ochranná pásma vodních zdrojů a ochranu přírody (CHKO). Tyto limity využití území budou zohledněny při řešení ÚP Terešov.

Vyhodnocení: ÚP Terešov není v rozporu se ZÚR Plzeňského kraje, požadavky ZÚR PK jsou splněny.

V současnosti se pořizuje **Aktualizace č. 3 ZÚR PK**. Bude-li tato Aktualizace vydána do doby vydání ÚP Terešov, bude zohledněna v dalších stupních pořizování tak, aby byl zajištěn soulad řešení územního plánu s řešením této Aktualizace zásad územního rozvoje.

2.2. Přezkoumání souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

2.2.1. Cíle územního plánování

ad 1) Předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území

ÚP řeší rozsah ploch pro základní funkční složky území v rozsahu přiměřeném velikosti obce (plochy bydlení, plochy smíšené obytné, plochy veřejných prostranství) a ochrany pro rozvoj nezastavěného území. Jsou posilovány dva ze tří pilířů URÚ, tj. pilíř životního prostředí a pilíř sociální; s ohledem na velikost sídla je pilíř hospodářský stabilizovaný.

ad 2) a 3) Soulad veřejných a soukromých zájmů při rozvoji území a Koordinace zájmů a konkretizace ochrany veřejných zájmů

ÚP řeší rozvoj sídla na základě koordinace zjištěných potřeb a možností území na jedné straně a rozvojových záměrů veřejných i soukromých subjektů na straně druhé.

Ochrana veřejných zájmů je vyjádřena vymezením ochrany a rozvoje hodnot území, návrhu ploch a liniových prvků veřejné infrastruktury, ploch a liniových prvků zeleně a návrhu veřejně prospěšných staveb a opatření.

ad 4) Ochrana hodnot přírodních, kulturních a civilizačních

Ochrana hodnot je vymezena v kap. 2 Textové části ÚP.

ad 5) a 6) Ochrana nezastavěného území

Ochrana nezastavěného území se uplatňuje vymezením zastavitelných ploch omezeně v zastavěném území a dále v plochách s návazností na zastavěné území tak, aby se sídlo rozvíjelo kompaktně s minimalizací zásahů do volné krajiny.

2.2.2. Úkoly územního plánování

| úkol | splnění v ÚP Terešov |
|---|--|
| a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, | Zpracování návrhu ÚP předcházely průzkumy a rozborů území, které vymezily přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území; tyto jsou pak v návrhu ÚP respektovány. |
| b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území, | ÚP stanovuje koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce, zvláště s ohledem na urbanistický charakter zástavby území, na ochranu jak jedinečných, tak typických staveb v území, a na ochranu nezastavěného území a krajiny. |
| c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání, | Návrh prověřil známé záměry v území, které vyhodnotil s ohledem na jejich vhodnost a možnost zpracování do ÚP, s ohledem na ochranu veřejných zájmů (limity využití území, ochrana ZPF, ochrana krajiny) a přihlédl k možnostem napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. |
| d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství, | Řešeno v kap. 6 Textové části I. – Podmínky ploch s rozdílným způsobem využití. |

| úkol | splnění v ÚP Terešov |
|---|--|
| e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území, | Řešeno v Textové části v kap. 2.2.1. Ochrana kulturních hodnot a v kap. 6. Podmínky ploch s rozdílným způsobem využití. |
| f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci), | Etapizace nebyla navržena, protože rozvoj obce je směřován do více ploch po obvodu sídel, jejichž uspořádání se vzájemně prostorově neovlivňuje. Kumulativní vlivy na kapacity veřejné infrastruktury jsou vyhodnoceny v kap. F. Textové části Odůvodnění. |
| g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především přírodě blízkým způsobem, | Území není ohrožováno sesuvy ani záplavovým územím. Protipovodňová opatření nejsou navrhována. |
| h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn, | Nové plochy nejsou vymezeny. Pracovní příležitosti mohou vzniknout v plochách typu OV, VD, omezeně také v plochách smíšených obytných venkovských SV. |
| i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu, | Lokality s narušenou urbanistickou strukturou nejsou identifikovány. Bydlení v obci je rozvíjeno směrem k bydlení venkovského charakteru. |
| j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území, | Navržené rozvojové plochy se nacházejí v zastavěných územích nebo navazují na zastavěná území s cílem minimalizovat náklady na veřejnou technickou infrastrukturu a s minimalizací požadavků na novou dopravní infrastrukturu. |
| k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany, | Požadavky CO je možno řešit ve stávající struktuře a vybavení území; v Zadání ÚP nebyly uplatněny žádné specifické úkoly v oblasti CO pro ÚP. |
| l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území, | V území nebyly vymezeny plochy pro asanace, byly vymezeny plochy přestaveb z důvodu žádoucí nebo možné změny využití. Plochy pro rekultivace se nevymezují. |
| m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhopat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak, | Pro ÚP Terešov nebylo požadováno zpracování Vyhodnocení vlivu ÚP na životní prostředí, ani zpracování Vyhodnocení vlivu ÚP na prvky systému Natura 2000, kompenzační opatření proto nejsou vymezena. |
| n) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů, | Těžba nerostných surovin se v území neuplatňuje. Odběr pitné vody z vodních zdrojů je stabilizovaný, obec má záměr rozvoje vodovodu v obci z místního zdroje. |
| o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče. | Tvorba ÚP je komplexní činnost, která využívá poznatky mnoha oborů; při ÚP Terešov byly tyto obory zohledněny. |

2.3. Přezkoumání souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů

ÚP byl zpracován a projednán dle příslušných ustanovení zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

2.4. Přezkoumání souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

2.4.1. Společné jednání

Ke společnému jednání byla doručena tato stanoviska dotčených orgánů:

| AOPK, Správa CHKO Křivoklátsko | | | |
|---------------------------------------|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 11. 11. 2020 | SR/2266/SC/2019-5 | 8. 12. 2020 | Mutinský |

„... Návrh Územního plánu Terešov je tak dle zákona v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny v CHKO Křivoklátsko.“

| Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje, ÚO Rokycany | | | |
|--|---------------------------------|-----------------------------|---|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 11. 11. 2020 | HSPM- 4843-3/2019 RO | 28. 12. 2020 | kpt. Pavel Beránek, Mgr. por. Petra Moulisová, Ing. Ppor. Josef Huml, Bc. |

Stanovisko dotčeného orgánu na úseku ochrany obyvatelstva:

„Souhlasné stanovisko.“

Stanovisko dotčeného orgánu na úseku požární ochrany:

„Souhlasné stanovisko.“

Stanovisko dotčeného orgánu na úseku integrovaného záchranného systému:

„Souhlasné stanovisko.“

| Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje, ÚP Rokycany | | | |
|---|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 11. 11. 2020 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| Krajská veterinární správa pro Plzeňský kraj | | | |
|---|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 11. 11. 2020 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství | | | |
|---|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 11. 11. 2020 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kultury, památkové péče a CR | | | |
|--|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 11. 11. 2020 | PK-KPP/3890/20 | 20. 11. 2020 | Mgr. Tomáš Kofroň |

„... Jelikož se na řešeném území památková zóna ani nemovitá národní kulturní památka nenachází, není Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu k vydání stanoviska příslušný.“

| Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí | | | |
|---|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 11. 11. 2020 | PK-ŽP/28484/20 | 17. 12. 2020 | Mgr. Jiří Hanzlík |
| 4. 3. 2021 | PK-ŽP/4743/21 | 1. 4. 2021 | |

Stanovisko ze dne 17. 12. 2020

Ochrana přírody a krajiny – bez odpovědi

Ochrana ZPF (Mgr. J. Hanzlík)

„Návrh územního plánu vymezuje zábor zemědělského půdního fondu o celkovém rozsahu 26,1123 ha, z toho 11,7649 ha činí plochy pro zalesnění.

V textové části dokumentace není dostatečně zdůvodněna nezbytnost požadovaného záboru ZPF dle ust. § 4 odst. 1 a ust. § 5 odst. 1 zákona. V tomto ohledu je nutné vycházet především z předpokládané dynamiky rozvoje obce Terešov při současném zohlednění demografických charakteristik a míry využití zastavěného území obce, popř. jiných ploch nevyžadujících zábor ZPF.

Se současnou podobou návrhu územního plánu obce Terešov nelze z hlediska zásad plošné ochrany zemědělského půdního fondu souhlasit.“

Ochrana lesů – bez odpovědi

Ochrana ovzduší – bez odpovědi

Prevence závažných havárií – bez odpovědi

Vyhodnocení stanoviska:

Na základě nesouhlasu DO byla z dalšího projednávání vyjmuta plocha Z7 kromě p.p.č. 9/13 a 949/2, dále plochy Z2 a Z3; plocha Z1 byla zmenšena od severu (zarovnání se stávající zastavěnou plochou. Bylo požádáno o nové stanovisko.

Stanovisko ze dne 4. 3. 2021

„Krajský úřad... na základě ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF souhlasí s návrhem ÚP obce Terešov...“

| Městský úřad Rokycany, odbor dopravy | | | |
|---|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 11. 11. 2020 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| Městský úřad Rokycany, odbor školství a kultury | | | |
|--|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 11. 11. 2020 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| Městský úřad Rokycany, odbor životního prostředí | | | |
|---|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 11. 11. 2020 | MeRo/6099-1/OŽP/20 | 30. 12. 2020 | Ing. Kochová |
| | MeRo/6099-3/OŽP/20 | 25. 3. 2021 | |

Stanovisko ze dne 30. 12. 2020

„V textové části výroku požadujeme upravit funkční využití ploch v souvislosti s vymezeným ÚSES.

V Terešovské Huti je však lokální biokoridor „CHOKŘ005 – CHOKŘ008 vymezen v území zastavěném (v plochách BV) a zahrnuje i zahrady u rodinných domů. Dle metodiky

Ministerstva životního prostředí je nepřípustné v biokoridorech umísťovat nové stavby kromě staveb dopravní a technické infrastruktury.“

Vyhodnocení stanoviska:

Textová část byla doplněna tak, aby se v plochách střetů minimalizovaly nevhodné zásahy lidskou činností do vymezeného návrhu ÚSES.

Stanovisko ze dne 25. 3. 2021

„... Vzhledem k tomu, že textová část výroku byla upravena dle našeho požadavku tak, aby byla omezena nežádoucí činnost ve vymezených prvcích ÚSES, Městský úřad Rokycany, OŽP s předloženým návrhem souhlasí.“

| Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury a územního plánování | | | |
|--|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 11. 11. 2020 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| Ministerstvo kultury, odbor památkové péče | | | |
|---|--------------------------------|----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací vyjádření</i> | <i>datum doručení vyj.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 11. 11. 2020 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| Ministerstvo obrany | | | |
|--------------------------------|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 11. 11. 2020 | 119999/2020-1150-OÚZ-LIT | 8. 1. 2021 | Dana Horská |

„...vydává ...souhlasné stanovisko...“

| Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor hornictví | | | |
|---|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 11. 11. 2020 | MPO 645664/2020 | 19. 11. 2020 | Ing. Protiva |

„S návrhem výše uvedeného územního plánu souhlasíme.“

| Ministerstvo zdravotnictví - ČILZ | | | |
|--|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 11. 11. 2020 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy III. | | | |
|--|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 11. 11. 2020 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihočeského a Plzeňského | | | |
|---|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 11. 11. 2020 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| Státní pozemkový úřad, KPÚ pro Plzeňský kraj | | | |
|---|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 11. 11. 2020 | SPU 460485/2020 | 4. 1. 2021 | Bc. Kateřina Sýkorová |

„Státní pozemkový úřad s návrhem územního plánu Terešov souhlasí za níže uvedených podmínek:

- bude zakreslena stavba vodního díla – hlavní odvodňovací zařízení v koordinačním výkresu územního plánu Terešov.
- bude respektován Plán společných zařízení komplexní pozemkové úpravy Terešov“.

Vyhodnocení stanoviska:

Hlavní odvodňovací zařízení bylo doplněno i do Koordinačního výkresu jako limit využití území.

| Státní úřad pro jadernou bezpečnost, RC Praha | | | |
|--|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 11. 11. 2020 | — | — | — |

Bez odpovědi.

2.4.2. Stanovisko krajského úřadu dle § 55b odst. 4 stavebního zákona

| Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje | | | |
|--|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 7. 4. 2021 | PK-RR/1565/21 | 1. 5. 2021 | Mgr. Lucie Součková |

„Odbor regionálního rozvoje Krajského úřadu Plzeňského kraje souhlasí s návrhem Územního plánu Terešov, protože u něj neshledal nedostatky z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje, územním rozvojovým plánem a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.“

2.4.3. První veřejné projednání

Ke prvnímu veřejnému projednání byla doručena tato stanoviska dotčených orgánů:

| Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje | | | |
|--|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 3. 9. 2021 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| AOPK, Správa CHKO Křivoklátsko | | | |
|---------------------------------------|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 3. 9. 2021 | SR/2266/SC/2019-7 | 18. 10. 2021 | Mutinský |

„... Řešení územního plánu, zejména pak vymezení zastavěného území, základní koncepce rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot, urbanistická koncepce a kompozice, koncepce veřejné infrastruktury, koncepce uspořádání krajiny spolu se stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, nemá nepříznivý dopad na zájmy ochrany přírody a krajiny v CHKO Křivoklátsko.“

| Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje, ÚO Rokycany | | | |
|--|---------------------------------|-----------------------------|---|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 3. 9. 2021 | HSPM- 4843-7/2019 RO | 22. 10. 2021 | kpt. Pavel Beránek, Mgr. por. Petra Moulisová, Ing. Ppor. Josef Huml, Bc. |

Stanovisko dotčeného orgánu na úseku ochrany obyvatelstva:

„Souhlasné stanovisko.“

Stanovisko dotčeného orgánu na úseku požární ochrany:

„Souhlasné stanovisko.“

Stanovisko dotčeného orgánu na úseku integrovaného záchranného systému:

„Souhlasné stanovisko.“

| Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje, ÚP Rokycany | | | |
|---|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 3. 9. 2021 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| Krajská veterinární správa pro Plzeňský kraj | | | |
|---|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 3. 9. 2021 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství | | | |
|---|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 3. 9. 2021 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kultury, památkové péče a CR | | | |
|--|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 3. 9. 2021 | PK-KPP/3311/21 | 20. 9. 2021 | Mgr. Tomáš Kofroň |

„... Jelikož se na řešeném území památková zóna ani nemovitá národní kulturní památka nenachází, není Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu k vydání stanoviska příslušný.“

| Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí | | | |
|---|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 3. 9. 2021 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| Městský úřad Rokycany, odbor dopravy | | | |
|---|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 3. 9. 2021 | MeRo/24143/OD/21 | 17. 9. 2021 | Jaroslav Anton |

„Městský úřad Rokycany, odbor dopravy, nemá z hlediska jím chráněných zájmů k záměru žádné připomínky.“

| Městský úřad Rokycany, odbor školství a kultury | | | |
|--|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 3. 9. 2021 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| Městský úřad Rokycany, odbor životního prostředí | | | |
|---|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 3. 9. 2021 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury a územního plánování | | | |
|--|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 3. 9. 2021 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| Ministerstvo kultury, odbor památkové péče | | | |
|---|--------------------------------|----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací vyjádření</i> | <i>datum doručení vyj.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 3. 9. 2021 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| Ministerstvo obrany | | | |
|--------------------------------|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 3. 9. 2021 | 128397/2021-1150-OÚZ- PHA | 19. 10. 2021 | Dana Horská |

„Souhlasí s částmi řešení, které byly od společného jednání změněny. Navržené změny nejsou v rozporu se zájmy Ministerstva obrany.“

Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119). Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.

| Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor hornictví | | | |
|---|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 3. 9. 2021 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| Ministerstvo zdravotnictví - ČILZ | | | |
|--|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 3. 9. 2021 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy III. | | | |
|--|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 3. 9. 2021 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihočeského a Plzeňského | | | |
|---|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 3. 9. 2021 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| Státní pozemkový úřad, KPÚ pro Plzeňský kraj | | | |
|---|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 3. 9. 2021 | SPU 334775/2021 | 22. 10. 2021 | Bc. Kateřina Sýkorová |

„Státní pozemkový úřad s upraveným návrhem územního plánu Terešov souhlasí.“

| Státní úřad pro jadernou bezpečnost, RC Praha | | | |
|--|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 3. 9. 2021 | — | — | — |

Bez odpovědi.

2.4.4. Opakované veřejné projednání

K opakovanému veřejnému projednání byla doručena tato stanoviska dotčených orgánů:

| Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje | | | |
|--|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 16. 2. 2022 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| AOPK, Správa CHKO Křivoklátsko | | | |
|---------------------------------------|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 16. 2. 2022 | SR/2266/SC/2019-9 | 28. 3. 2022 | Mutinský |

„... Řešení územního plánu, zejména pak vymezení zastavěného území, základní koncepce rozvoje území, ochrany a rozvoje jeho hodnot, urbanistická koncepce a kompozice, koncepce veřejné infrastruktury, koncepce uspořádání krajiny spolu se stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, nemá nepříznivý dopad na zájmy ochrany přírody a krajiny v CHKO Křivoklátsko...“

| AOPK, Správa CHKO Křivoklátsko – stanovisko podle § 45i | | | |
|--|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 16. 2. 2022 | SR/2266/SC/2019-10 | 28. 3. 2022 | Mutinský |

„Uvedený záměr nemůže mít významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti.“

| Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje, ÚO Rokycany | | | |
|--|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 16. 2. 2022 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje, ÚP Rokycany | | | |
|---|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 16. 2. 2022 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| Krajská veterinární správa pro Plzeňský kraj | | | |
|---|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 16. 2. 2022 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství | | | |
|---|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 16. 2. 2022 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kultury, památkové péče a CR | | | |
|--|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 16. 2. 2022 | PK-KPP/952/21 | 2. 3. 2022 | Mgr. Tomáš Kofroň |

„... Jelikož se na řešeném území památková zóna ani nemovitá národní kulturní památka nenachází, není Krajský úřad Plzeňského kraje, Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu k vydání stanoviska příslušný.“

| Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí | | | |
|---|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 16. 2. 2022 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| Městský úřad Rokycany, odbor dopravy | | | |
|---|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 16. 2. 2022 | MeRo/6666/OD/22 Ant | 1. 3. 2022 | Jaroslav Anton |

„Městský úřad Rokycany, odbor dopravy, nemá z hlediska jím chráněných zájmů... žádné připomínky.“

| Městský úřad Rokycany, odbor školství a kultury | | | |
|--|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 16. 2. 2022 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| Městský úřad Rokycany, odbor životního prostředí | | | |
|---|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 16. 2. 2022 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| Ministerstvo dopravy, odbor infrastruktury a územního plánování | | | |
|--|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 16. 2. 2022 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| Ministerstvo kultury, odbor památkové péče | | | |
|---|--------------------------------|----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací vyjádření</i> | <i>datum doručení vyj.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 16. 2. 2022 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| Ministerstvo obrany | | | |
|--------------------------------|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 16. 2. 2022 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor hornictví | | | |
|---|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 16. 2. 2022 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| Ministerstvo vnitra | | | |
|--------------------------------|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 16. 2. 2022 | MV- 45617-4/OSM-2022 | 28. 3. 2022 | Bc. Jarmila Dzubová |

„... v lokalitě Územního plánu Terešov se nenachází území vymezené Ministerstvem vnitra ČR ve smyslu § 36 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon.“

| Ministerstvo zdravotnictví - ČILZ | | | |
|--|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 16. 2. 2022 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy III. | | | |
|--|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 16. 2. 2022 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihočeského a Plzeňského | | | |
|---|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 16. 2. 2022 | — | — | — |

Bez odpovědi.

| Státní pozemkový úřad, KPÚ pro Plzeňský kraj | | | |
|---|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 16. 2. 2022 | SPU 056740/2022 | 30. 3. 2022 | Bc. Kateřina Sýkorová |

„Státní pozemkový úřad s upraveným návrhem územního plánu Terešov souhlasí.“

| Státní úřad pro jadernou bezpečnost, RC Praha | | | |
|--|---------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| <i>datum převzetí oznámení</i> | <i>číslo jednací stanoviska</i> | <i>datum doručení stan.</i> | <i>za dotčený orgán vyřídil</i> |
| 16. 2. 2022 | — | — | — |

Bez odpovědi.

B. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

(obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí)

Ze stanoviska Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství PK-ŽP/15906/19 ze dne 2. 12. 2019, a ze stanoviska Správy CHKO Křivoklátsko, č.j. SR/2266/SC/2019-3 ze dne 27. 11. 2019, která byla vydána k návrhu zadání ÚP Terešov podle ust. § 77a odst. 4. písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s ust. § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny, vyplývá, že při respektování evropsky významných lokalit **lze vyloučit významný vliv** koncepce „Návrh zadání Územního plánu Terešov“ na **systém Natura 2000** (na evropsky významné lokality a na ptačí oblasti).

Z výše uvedeného stanoviska Krajského úřadu Plzeňského kraje podle ust. § 10i odst. 2 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů, a dle ust. § 47 odst. 2, v souladu s § 4 odst. 2 písm. b) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, dále vyplývá, že **není požadováno zpracování Vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA)**.

Z toho důvodu nebylo nutno zpracovat také Vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území.

C. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU

(podle § 50 odst. 5 stavebního zákona)

Viz kap. B.

D. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU ZOHLEDNĚNO

(s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly)

Viz kap. B.

E. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ, VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY

Tato kapitola je zpracována formou textu vysvětlujícího jednotlivá ustanovení Textové části I. Návrh územního plánu není řešen variantně.

1. VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

ÚP vymezuje tzv. hranici zastavěného území (ZÚ) dle § 58 stavebního zákona k datu 1. 6. 2022. Pro území sídla Terešov byla v minulosti vymezena hranice zastavěného území samostatným postupem dle stavebního zákona. Toto vymezení bude nahrazeno vymezením dle ÚP po jeho vydání.

V ÚP bylo vymezeno 11 jednotlivých zastavěných území o celkové výměře 37,22 ha.

2. ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE A OCHRANA A ROZVOJ HODNOT ÚZEMÍ

2.1. Základní koncepce rozvoje území

Obce Terešov se nachází v přechodném území mezi Křivoklátskou vrchovinou, tvořenou převážně lesními masívy, a Plaskou pahorkatinou, tvořenou smíšenou krajinou orných půd a nelesní zeleně. Cca 6 km severně od území obce protéká řeka Berounka.

Obcí prochází silnice II/235, její dopravní zatížení však nečiní významné problémy. Obec není obsloužena železniční dopravou.

Obec prošla významným rozvojem v 19. století, avšak ve 20. století spíše stagnovala. Má proto zachovalou urbanistickou strukturu 18. století a četné historické a architektonické hodnoty, včetně zachovalého historického obrazu sídla.

Obec má jen základní občanskou vybavenost a má přiměřenou technickou vybavenost (sídlo Terešov má kanalizaci a ČOV, avšak chybí vodovod). Rozvojový potenciál obce je v rozvoji bydlení a drobného podnikání místního charakteru.

Východní část katastru je zahrnuta v území CHKO Křivoklátsko, které zahrnuje převážně nezastavěné území, ze zastavěného území východní část sídla Terešov (cca 10 nemovitostí, 4. zóna) a jednu samotu (3. zóna).

Zemědělský půdní fond katastru je převážně III. až V. třídy ochrany, I. třída se zde nenachází, II. se nachází sporadicky (jihovýchodní cíp sídla Terešov, drobné lokality v nezastavěném území).

Rozvoj obce není limitován dalšími významnými limity využití území; místně se uplatňuje ochranné pásmo lesa či o.p. vedení VN.

2.2. Ochrana hodnot území

Řešení územního plánu bylo navrženo s ohledem na zaznamenané hodnoty v území, vyjádřené převážně v kategorii limity využití území, které jsou zobrazeny ve výkrese č. B1. Koordinační výkres, hodnoty jsou rovněž uvedeny ve výkrese č. A2. Hlavní výkres.

2.2.1. Ochrana nemovitých kulturních památek

V řešeném území se nalézají tyto nemovité kulturní památky:

| Číslo rejstříku | Památko | parcela |
|-----------------|----------------------------|---------------------|
| 50180/4-5203 | silniční most | p.p.č. 859/1 (část) |
| 101343 | sýpka | st.p.č. 3 |
| 33803/4-2608 | socha sv. Jana Nepomuckého | p.p.č. 821/2 |
| 19651/4-2607 | venkovský dům, č.e. 4 | st.p.č. 81 |

Silniční most: Dlouhý kamenný most ve středu obce, pocházející patrně z poč. 19. stol. Dlouhé inundační části po obou březích Terešovského potoka, který je překonán jedním obloukem – propustek s valenou kamennou klenbou.

Sýpka (st.p.č. 3): Příklad klasicistní hospodářské stavby, dochované v původní podobě a situované v dominantní poloze nad vsí, v bezprostřední blízkosti zámeckého areálu.

Socha sv. Jana Nepomuckého (p.p.č. 821/2): Vrcholně barokní datovaná plastika nadprůměrné úrovně dokládající úroveň sochařské tvorby v této oblasti. Skulptura populárního svěťce provedena v netradičním pojetí.

Venkovský dům č.e. 4 (st.p.č. 81): Přízemní částečně roubená chalupa bývala původně součástí drobnější usedlosti, kterou ještě tvořila stodola v závěru dvora, která již nestojí. Obytná část roubená, hospodářská část sestávající z chléva a stodůlky zděná, vše pod společnou střechou.

2.2.2. Území s archeologickými nálezy

V řešeném území se nalézá toto území s archeologickými nálezy:

| Pořad. č. | Název ÚAN | Kategorie ÚAN |
|------------|-----------------------|---------------|
| 12-32-21/1 | mohylník u Hlohoviček | I |
| 12-32-21/3 | Terešov | II |

Území obce je bohaté na archeologické nálezy, a proto je možno celé jeho území kvalifikovat jako území archeologického zájmu, na němž se vyskytují doložené i přepokládané archeologické lokality.

V dotčeném území se uplatní ustanovení zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění; prováděné zemní práce budou podléhat odbornému archeologickému dozoru nebo vyvolají potřebu záchranného arch. výzkumu.

2.2.3. Ochrana dalších kulturních hodnot

Mezi další objekty významné z hlediska charakteru sídla, avšak nechráněné jako nemovité kulturní památky, jsou zařazeny objekty, areály a lokality, uvedené v kap. 2.2.1. Textové části I.

Památkově nechráněné objekty a areály:

- zámek – nyní střední škola, areál prošel významnými stavebními změnami, které setřely jeho památkovou hodnotu; v areálu se nachází zbytky kamenické výzdoby (kašna a další drobné objekty)
- špýchar (st.p.č. 63)
- býv. pivovar, nyní nevyužitý – nové využití se připravuje
- býv. lihovar
- býv. hostinec, nyní využívaný pouze k bydlení
- budova na st.p.č. 85, zřejmě pův. klasicistní škola

V obci stávala synagoga, zbořená v 60. letech 20. stol.

Ostatní stavby a drobné objekty (památkově nechráněné):

- kaplička Terešovská Hut' (z r. 1897)
- kříž Terešovská Hut' (na hranici správního území)
- kříž Terešovská Hut' v lokalitě Nový Dvůr (Cihelna) (soukromý) – nenalezeno
- kaplička severně od Terešova
- pomník padlým z 1. sv. války Terešov (z r. 1928)
- kříž u zámku
- objekty v zámeckém areálu (býv. kašna, doklady kamenické práce)
- židovský hřbitov Bílá Skála
- kaplička Bílá Skála
- kříž Bílá Skála
- pomník Jana Tetřeva, v lese v lokalitě V Horách

2.2.4. Ochrana přírody a krajiny

CHKO Křivoklátsko

Posláním oblasti je ochrana všech hodnot krajiny, jejího vzhledu a jejích typických znaků i přírodních zdrojů a vytváření vyváženého životního prostředí; k typickým znakům krajiny náleží zejména její povrchové utváření včetně vodních toků a ploch, její vegetační kryt a volně žijící živočišstvo, rozložení a využití lesního a zemědělského půdního fondu a ve vztahu k ní také rozmístění a urbanistická skladba sídlišť, architektonické stavby a místní zástavba lidového rázu.

Vyhlášena: výnos MK ČSK ze dne 24. 11. 1978, účinnost 23. 1. 1979.

Zahrnuje východní část území, a to jako III. zóna, zasažená zástavba Terešova jako IV. zóna.

UNESCO – Biosférická rezervace (MAB)

Území CHKO Křivoklátsko je zároveň vymezeno jako Biosférická rezervace.

Migračně významné území

Zahrnuje východní část katastru.

Přírodní rezervace V horách

Umístění: Zasahuje lesní porosty v severní části území.

Význam: Ochrana svahového smíšeného lesa s bohatým zastoupením tisu, hájovou květenou a zvířenou.

Popis: Pro svůj bohatý výskyt tisu červeného, zastoupeného počtem cca 3200 kusů, se tato rezervace řadí mezi největší tisové háje ve střední Evropě. Kromě bohatého výskytu tisu červeného, který dorůstá výšky 10–20 metrů a jehož stáří se pohybuje od 300 let až po ojedinělých 1000 let, je zde též zastoupení stromů jako je javor mléč (*Acer platanoides*), habr obecný (*Carpinus betulus*), borovice lesní (*Pinus sylvestris*), jedle bělokorá (*Abies alba*) a další. Mezi keři najdeme velký počet zimoleze obecného (*Lonicera xylosteum*) a meruzalky alpské (*Ribes alpinum*). V rostlinné čeledi nalezneme prvosenku vyšší (*Primula elatior*), oměj vlčí (*Aconitum vulparia*), kručinku německou (*Genista germanica*) a jiné. Podklad tohoto lesa tvoří vulkanity, jež jsou produkty sopečných erupcí.

Vyhlášena: výnos MK ČSR ze dne 21. 12. 1987 pod zn. 17.094/87-VI/2.

Ochranné pásmo: 50 m ze zákona.

Významné krajinné prvky (VKP) jsou jednak ze zákona (lesy, toky a jejich nivy), jednak registrované. V řešeném území se nacházejí:

- registrovaný významný krajinný prvek Bílá skála,
- významné krajinné prvky ze zákona.

Při záměru zásahu do území zahrnutého do VKP je třeba si vyžádat závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi zásahy se řadí stavby, pozemkové úpravy, změny kultury pozemků, odvodňování pozemků, úpravy vodních toků a nádrží, těžba nerostů.

V řešeném území se neuplatňují další plochy ochrany přírody (Natura 2000 – evropsky významné lokality, přírodní park, přírodní památky, památné stromy apod.).

2.2.5. Nadregionální a regionální prvky ÚSES

V řešeném území se neuplatňují žádné prvky nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability. Systém NR-R ÚSES vychází ze Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje.

2.2.6. Ochrana půdního fondu

Ochrana zemědělského půdního fondu

Realizuje se formou bonitovaných půdně ekologických jednotek (BPEJ), zařazených do I. až V. třídy ochrany.

V řešeném území se nachází investice do půdy – meliorované plochy a hlavní odvodňovací zařízení (HOZ). Zákresy byly přejaté z ÚAP ORP Rokycany a z KPÚ k.ú. Terešov.

Ochrana lesního půdního fondu

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v § 14, odst. 2) stanovuje omezení, která jsou vázána na území do vzdálenosti 50 metrů od okraje lesa. Toto území se pro účely ÚP Terešov označuje jako „ochranné pásmo lesa“, příp. „o.p. lesa“.

2.3. Ostatní limity využití území

Limity využití území jsou definovány v zákoně č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), v § 26, odst. 1. Tyto limity jsou vstupní limity, tj. přicházejí do řešení územního plánu jako předem dané omezující územní prvky.

Naopak výstupní limity využití území jsou omezení, která vyplývají z navržené koncepce ÚP Terešov. Jsou navrženy v Textové části I. Vstupní i výstupní limity jsou zakresleny ve výkresu č. B1. Koordinační výkres, dále ve schématech C1. Dopravní infrastruktura, C2. Technická infrastruktura – vodní hospodářství a C3. Technická infrastruktura – energetika a elektronické komunikace; výstupní limity rovněž ve výkresu č. A2. Hlavní výkres.

2.3.1. Ochranná pásma dopravní a technické infrastruktury

Dopravní infrastruktura má tato ochranná pásma:

- ochranné pásmo silnice II. a III. třídy 15 m od osy krajního pruhu ¹⁾

Poznámky:

1) § 30 a 32 zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, v platném znění.

Technická infrastruktura má tato ochranná pásma:

- ochranné pásmo kanalizačních řadů 1,5 m do DN 500 včetně ¹⁾
- ochranné pásmo kanalizačních řadů 2,5 m nad DN 500 ¹⁾
- ochranné pásmo vedení VN 22 kV 7 (10) m od krajního vodiče ²⁾
- ochranné pásmo trafostanic 22 kV 7 (20, 30) m od krajního vodiče ²⁾
- ochranné pásmo kabelového vedení VN 1 m ²⁾
- ochranné pásmo sdělovacích vedení 0,5 m ³⁾

Poznámky:

- 1) § 23 zákona č. 274/2001 Sb. – zákon o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)
- 2) §§ 46 a 68 zákona č. 458/2000 Sb. – zákon o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon)
- 3) § 102 zákona č. 127/2005 Sb. – zákon o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích)

Dále se v území uplatňuje ochranné pásmo automatické klimatologické stanice ČHMÚ o poloměru 20 m.

2.3.2. Ochrana vod a vodních zdrojů

Ochrana vodních toků

Vyplývá ze zákona o vodách. Je třeba v území umožnit péči o koryta vodních toků, která se realizuje formou zachování nezastavěného území podél toku, tj. oprávnění při správě toku (též „manipulační pásmo“) – vymezení prostoru podél vodních toků pro údržbu – 6 m u drobných vodních toků (§ 49, zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon).

Pokud bude správce vodního toku při výkonu správy vodního toku požadovat pro nezbytný přístup k vodnímu toku užívání pozemků sousedících s korytem vodního toku, pak po předchozím projednání s vlastníky pozemků může jejich pozemků užívat (viz § 49 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách).

Celé území je zařazeno jako **zranitelná oblast**.

Záplavové území

Ochrana území před ohrožením velkými vodami se uplatňuje formou vymezení zaplavovaných území toků. V řešeném území se neuplatňují.

Ochrana zvláštních zájmů v území – území zvláštní povodně pod vodním dílem

V řešeném území se neuplatňují.

Ochranná pásma vodních zdrojů

V řešeném území se uplatňují ochranná pásma vodních zdrojů:

- studna Terešov, o.p. I. stupně, IIa. a IIb. stupně, vymezena jako zdroj vody pro vodovod pro zemědělskou výrobu; vodovod je již mimo provoz, studna je funkční;
- ochranné pásmo vodního zdroje II. stupně Třebnuška (vyhlášeno ONV Rokycany 13. 12. 1983, pod č.j. ZVLH-1375/83), zdroj se nachází mimo řešené území.

2.3.3. Ochrana nerostných surovin, vlivy těžby

Nerostné suroviny

Do řešeného území nezasahují žádná ložiska nerostných surovin, nejsou zde stanoveny chráněná ložisková území ani dobývací prostory.

Sesuvy

Do území nezasahují žádná svážná území (sesuvy, svahové nestability).

Poddolovaná území, důlní díla a úložná místa těžebního odpadu

V území se nenachází žádné poddolované území. Nachází se zde dvě důlní díla č. 5684 a 5753.

2.3.4. Hygienická ochranná pásma

V území se nenachází chovy živočišné výroby (s výjimkou soukromých drobných hospodářství).

2.3.5. Ochrana zvláštních zájmů v území

Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb.

Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

V území se nenacházejí zájmové lokality Armády České republiky, Ministerstva obrany ČR, Vězeňské služby ČR a Policie ČR.

3. URBANISTICKÁ KONCEPCE

3.1. Základní urbanistická koncepce, urbanistická kompozice

Zástavba území má venkovský charakter, s převahou bydlení a vybavenosti, obytné plochy pův. zemědělských usedlostí mohou být smíšené s plochami drobné výroby či služeb místního charakteru.

Koncepce vymezení změn v území (zastavitelných ploch a ploch přestavby) vychází ze známých záměrů (s vyloučením záměrů nevhodných a kolizních) a s doplněním dalších ploch s ohledem na ucelení obvodu zástavby a se zohledněním návaznosti zástavby obdobného charakteru.

Zastavitelné plochy byly vymezeny s ohledem na:

- důslednou ochranu nezastavěného území a volné krajiny, včetně dodržení principu vyloučení zástavby ve volné krajině, minimalizují se také trendy obestavování komunikací v krajině,
- respektování limitů využití území; mezi významné limity využití území patří:
 - ochrana zemědělského půdního fondu (minimalizace zásahu do ZPF mimo zastavěné území, směřování do lokalit méně kvalitních půd),
 - plochy pro územní systém ekologické stability
 - ochranná pásma stávající dopravní a technické infrastruktury.

Struktura a charakter stávající zástavby jsou do značné míry ucelené co do stavebních typů, výšky zástavby a uspořádání staveb v území; ÚP na tento charakter území navazuje a dále ho rozvíjí.

3.2. Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití

3.2.1. Plochy s rozdílným způsobem využití

Plochy byly vymezeny na základě:

- vlastního terénního průzkumu,
- vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění platném do 30. 6. 2022, která definuje základní dělení ploch s rozdílným způsobem využití (dále také „s RZV“), a s využitím § 3, odst. 4 vyhlášky, který umožňuje podrobnější členění ploch,
- metodiky Standard vybraných částí územního plánu (MMR 2019) – dále „metodika“,
- vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění platném od 1. 7. 2022 (budoucí znění), vyhláška byla novelizována vyhláškou č. 360/2021 Sb. dne 4. 10. 2021 a podrobněji rozčleňuje plochy s RZV.

Při souběhu těchto předpisů byl zvolen následující postup při vymezení ploch s RZV: Názvy ploch s RZV byly vymezeny již dle budoucího znění vyhlášky (vyhl. 360/2021 Sb., kterou byla vyhl. č. 501/2006 Sb. novelizována), a s přihlédnutím k jejím přechodným ustanovením, čl. II, bod 3), který stanovuje: „Při první změně územního plánu, jejíž pořizování bude zahájeno po dni nabytí účinnosti této vyhlášky, se územní plán uvede do souladu s touto vyhláškou.“ Vzhledem k tomu, že budoucí zákonný požadavek je již znám (Upravený návrh ÚP pro opakované veřejné projednání, 1/2022), bylo možné názvy ploch s RZV dle něj upravit, čímž se do budoucna ušetří úkon povinné následné transformace názvů ploch změnou ÚP. Tento postup není ani v rozporu se zněním vyhl. č. 501/2006 Sb. ve znění platném do 30. 6. 2022, protože tato další členění ploch také umožňuje, i když nevyžaduje.

Barvy a dvojpísmenné kódy ploch s RZV byly přejaty z metodiky. Při párování ploch s RZV, uvedených v budoucím znění vyhlášky, s plochami uvedenými v metodice nenastaly pochybnosti, názvy se odlišují pouze částečně. Názvy byly upraveny v dokumentaci Upraveného návrhu ÚP pro opakované veřejné projednání (1/2022). Oproti Upravenému návrhu ÚP Terešov k prvnímu veřejnému projednání byl zcela změněn pouze název plochy Vybraná veřejná prostranství s převahou zeleně (PZ) na Zeleň – parky a parkově upravené plochy (ZU), protože původní druh plochy z metodiky se již v budoucím znění vyhlášky nenachází.

V dosud platném znění vyhlášky, v § 3, odst. 4, je požadováno uvést odůvodnění členění ploch. Podrobněji byly členěny:

- Plochy bydlení – nejsou dále rozlišeny; jsou zařazeny v druhé úrovni členění jako Bydlení venkovské (BV): Do ploch BV byly zařazeny také stávající objekty rekreačních domů a chalup v historických sídlech jako plochy stabilizované BV, třebaže jsou dle KN zapsané pro rekreaci, protože je možné je rekonstruovat pro bydlení bez významné potřeby stavebních změn. Chaty a chatky v historických sídlech, na pozemcích vhodných pro bydlení, byly vymezeny jako plochy přestavby pro bydlení BV. Z důvodu venkovského charakteru sídel je možná příměs obslužných funkcí v omezené míře i v plochách bydlení BV.
- Plochy rekreace – nejsou dále rozlišeny; jsou zařazeny v druhé úrovni členění jako Rekreace individuální (RI): Do ploch RI byly zařazeny chatové objekty nevhodné k bydlení jak z hlediska urbanistického (ucelená plocha rekreace), tak stavebního. Chalupy a objekty vhodné k přestavbě byly zařazeny do ploch bydlení – viz předchozí odrážka.
- Plochy občanského vybavení – jsou dále členěny v druhé úrovni členění na Občanské vybavení veřejné (OV), Občanské vybavení – sport (OS), Občanské vybavení – hřbitovy (OH) a Občanské vybavení jiné (OX): Do ploch OV byly zařazeny plochy veřejné infrastruktury, do ploch OS plochy pro sport, do ploch OH býv. židovský

hřbitov (nezastavěné území – viz kap. 5.2.1.) a do ploch OX navržený areál jízdárny (kombinace občanského vybavení a zemědělské výroby); členěno z důvodu výrazně odlišného charakteru a možnosti využití jednotlivých území.

- Plochy veřejných prostranství – nejsou dále členěny; jsou zařazeny v druhé úrovni členění jako Veřejná prostranství všeobecná (PP).
- Plochy smíšené obytné – nejsou dále rozlišeny; jsou zařazeny v druhé úrovni členění jako Plochy smíšené obytné venkovské (SV): Zahrnují plochy pro bydlení s vyšším potenciálem pro umístění jiného využití než obytného, tj. bydlení v kombinaci s občanským vybavením, službami, obchodem, výrobou apod.
- Plochy dopravní infrastruktury – nejsou dále rozlišeny; jsou zařazeny v druhé úrovni členění jako plochy Dopravní infrastruktura – doprava silniční (DS): Zahrnují pouze plochy silnic; část ploch zasahuje i mimo zastavěné území (nezastavěné území – viz kap. 5.2.1.).
- Plochy technické infrastruktury – jsou dále členěny v druhé úrovni členění na druh plochy Technická infrastruktura – elektronické komunikace (TS), která zahrnuje plochu vysílače (zastavěné území) a na druh plochy Technická infrastruktura – vodní hospodářství (TW), která zahrnuje plochu čistírny odpadních vod a její rozvoj (nezastavěné území – viz kap. 5.2.1.).
- Plochy výroby a skladování – nejsou dále rozlišeny; jsou zařazeny v druhé úrovni členění jako plochy Výroby a skladování – výroba drobná a služby (VD): Plochy zahrnují výrobní a skladovací areály lokálního významu.
- Plochy vodní a vodohospodářské – nejsou dále rozlišeny; jsou zařazeny v druhé úrovni členění jako Plochy vodní a vodních toků (WT).

Dále byly na základě § 3, odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., ve znění platném do 30. 6. 2022, vymezeny plochy nad rámec stanovených ploch dle §§ 4–19, a to plochy zeleně:

- Zeleň – parky a parkově upravené plochy (ZU). Jedná se o plochy veřejné zeleně, vymezené k ochraně veřejně přístupné sídelní zeleně.
- Zeleň – zahrady a sady (ZZ). Jedná se o zahrady v zastavěném území, které nejsou pro malou velikost určeny k umístění nových staveb.

Dle téže vyhlášky, ve znění platném od 1. 7. 2022 (budoucí znění), jsou již plochy zeleně pod § 7a vymezeny jako standardní druhy ploch.

3.2.2. Plochy dle významu

V souladu se stavebním zákonem jsou užívány pojmy:

- zastavitelné plochy (§ 2, odst. 1, písm. j stavebního zákona)
- plochy přestavby (§ 2 odst. 1 písm. l) stavebního zákona)
- plochy změn v krajině (§ 2 odst. 1 písm. k) stavebního zákona),
- koridory (§ 2 odst. 1 písm. i) stavebního zákona),
- územní rezervy (§ 23b stavebního zákona).

3.3. Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby

Vymezení zastavitelných ploch bylo provedeno s ohledem na vymezenou urbanistickou koncepci, zasahující limity využití území známé záměry v území.

Převážná část ploch změn je vymezena ve vztahu k sídlu **Terešov**, protože je jádrem správního území, včetně stávající veřejné vybavenosti.

Rozvoj sídla je vymezen převážně do ploch pro bydlení Z1, Z4 až Z9 (BV), a to omezeně v rozsahu proluk v zastavěném území, větší lokality jsou vymezeny v návaznosti na zastavěné území po obvodu sídla do všech čtyř stran s využitím stávající dopravní infrastruktury. Jako plochy přestavby P2 až P4 (BV) jsou převážně vymezeny stavby k rekreaci, ve kterých se

umožňuje změna využití na plochu bydlení.

Doplňkově jsou vymezeny plochy veřejných prostranství Z5 (PP), Z7 (PP) pro umístění místních komunikací.

Plocha přestavby smíšená obytná venkovská P1 (SV) je vymezena v přechodové zóně mezi stávající plochou bydlení a plochami výroby a skladování; je určena ke změně části stávajícího areálu výroby a skladování na plochu pro bydlení, s možností ponechání i ploch skladovacích nebo umístění kombinovaného areálu. Pro dopravní obsluhu plochy je vymezena plocha P1 (PP) pro umístění místní komunikace. Podél plochy rybníku se vymezuje pás plochy přestavby pro individuální rekreaci P1 (RI), umožňující rekreační využití vodní plochy.

Plochy občanského vybavení ani nové plochy pro výrobu a skladování se nevymezují, stávající rozsah ploch je dostatečný pro uvedenou velikost sídla.

Pro rozvoj čistírny odpadních vod je vymezena nová zastavitelná plocha technické infrastruktury, vodní hospodářství, plocha Z14 (TW), navazující na stávající ČOV a na stávající tok. Potřeba jejího využití bude záviset na budoucím rozvoji sídla.

Pro rozvoj drobného podnikání místního charakteru byla vymezena plocha Z6 (VD).

V ostatních sídlech je vymezen rozvoj pouze doplňkově, jako doplnění proluk nebo jako plochy přestavby rekreačních ploch, ve kterých se umožňuje změna využití na plochu bydlení.

V Terešovské Huti jsou vymezeny plochy pro bydlení – plocha přestavby rekreačního objektů P5 (BV) a zastavitelné plochy v prolukách Z10 a Z11 (BV).

V Bílé Skále jsou vymezeny plochy pro bydlení – plochy přestavby rekreačních objektů P7 a P8 (BV) a drobné zastavitelné plochy navazující na zastavěné území Z12 a Z16 (BV).

Samostatně je vymezena plocha rekreace individuální západně od **Bílé Skály** Z13 (RI), navazující na stávající plochy rekreace, jedná se o součást stabilizovaných ploch rekreace, ale dosud zde není umístěna žádná stavba.

V lokalitě Cihelna je vymezena plocha přestavby na bydlení P6 (BV).

V lokalitě Na dolích je mimo sídla v blízkosti stávajícího statku vymezena plocha občanského vybavení – specifická Z15 (OX) pro výstavbu jízdárny.

Zastavitelné plochy a plochy přestavby

V následujících tabulkách jsou uvedeny základní informace o navržených zastavitelných plochách, plochách přestavby a plochách sídelní zeleně (formálně zařazeny také jako plochy zastavitelné). Plochy zastavitelné jsou označeny „Z“, plochy přestavby „P“.

Bydlení venkovské (BV)

| označení | lokalita | výměra (m ²) | počet b.j. | druh pozemku | BPEJ | uvnitř ZÚ | limity využití území |
|-----------|---------------------------|--------------------------|------------|-----------------------------|----------|-----------|---|
| Z1 | Terešov – sever | 9128 | 10 | zahrada, TTP | IV. | část | o.p. silnice, o.p. VN |
| Z4 | Terešov – severovýchod | 8125 | 9 | orná | IV. | ne | o.p. silnice, ÚAN, o.p. ČOV, o.p. komunikačního vedení |
| Z6 – část | Terešov – jihozápad | 6709 | 7 | zahrada, ostatní | III. | ano | o.p. komunikačního vedení |
| Z7 – část | Terešov – jih | 1723 | 1 | zahrada | III. | ano | vodní tok |
| Z8 | Terešov – jihovýchod | 13875 | 15 | orná, zahrada, TTP, ostatní | V. | ne | CHKO III. a IV. zóna, UNESCO, biotop velkých savců, ÚAN, o.p. silnice, o.p. VN a TS, o.p. komunikačního vedení, o.p. kanalizace |
| Z9 | Terešov – jih | 3894 | 3 | zahrada, zastavěná | III. | část | o.p. silnice, o.p. komunikačního vedení |
| Z10 | Terešovská Hut' – proluka | 1635 | 1 | zahrada | IV. | ano | o.p. lesa, o.p. TS |
| Z11 | Terešovská Hut' – proluka | 447 | 1 | zahrada | IV. | ano | o.p. lesa, pásmo při správě toku, urban. hodnota |
| Z12 | Bílá Skála – sever | 1174 | 1 | TTP | IV. | ne | o.p. lesa |
| Z16 | Bílá Skála – východ | 2444 | 1 | TTP | III. | ne | |
| P2 | Terešov – proluka | 1267 | 1 | zahrada, zastavěná | III. | ano | |
| P3 | Terešov – proluka | 350 | 1 | zahrada, ostatní | III. | ano | ÚAN, urban. hodnota |
| P4 | Terešov – proluka | 1568 | 1 | zahrada, zastavěná | III. | ano | |
| P5 | Terešovská Hut' – proluka | 729 | 1 | zahrada | IV. | ano | o.p. lesa, o.p. TS |
| P6 | Nový Dvůr (Cihelna) | 7785 | 1 | zahrada, TTP, zastavěná | III., V. | ano | o.p. lesa, urban. hodnota, o.p. TS, o.p. komunikačního vedení, o.p. silnice |
| P7 | Bílá Skála – východ | 7419 | 7 | zahrada, zastavěná, ostatní | III. | ano | — |
| P8 | Bílá Skála – náves | 878 | 1 | zahrada, zastavěná | IV. | ano | urban. hodnota |
| celkem | | 69150 | 62 | | | | |

Určení počtu bytových jednotek: U dosud neparcelovaných zastavitelných ploch je odečteno 10 % na plochy pro dopravu a veřejná prostranství a vyděleno min. velikostí plochy pozemku 800 m².

Rekreace individuální (RI)

| označení | lokality | výměra (m ²) | druh pozemku | BPEJ | uvnitř ZÚ | limity využití území |
|----------|--------------------|--------------------------|----------------|------|-----------|---------------------------|
| Z13 | Bílá Skála – západ | 1018 | zahrada | IV. | ne | — |
| P1 | Terešov – západ | 856 | ostatní plocha | — | ano | o.p. komunikačního vedení |
| celkem | | 1874 | | | | |

Občanské vybavení jiné (OX)

| označení | lokality | výměra (m ²) | druh pozemku | BPEJ | uvnitř ZÚ | limity využití území |
|----------|-----------|--------------------------|--------------|------|-----------|---|
| Z15 | Na Dolích | 4053 | TTP | IV. | ne | CHKO III. zóna, UNESCO, biotop velkých savců, o.p. lesa |

Veřejná prostranství všeobecná (PP)

| označení | lokality | výměra (m ²) | druh pozemku | BPEJ | uvnitř ZÚ | limity využití území |
|-----------|-----------------|--------------------------|----------------------------|------|-----------|----------------------|
| Z5 | Terešov – západ | 811 | ostatní | — | ano | — |
| Z7 – část | Terešov – jih | 803 | zahradka, orná | III. | ne | — |
| P1 | Terešov – západ | 622 | zastavěná a ostatní plocha | — | ano | — |
| celkem | | 2236 | | | | |

Plochy smíšené obytné venkovské (SV)

| označení | lokality | výměra (m ²) | počet b.j. | druh pozemku | BPEJ | uvnitř ZÚ | limity využití území |
|----------|-----------------|--------------------------|------------|--------------------|------|-----------|--|
| P1 | Terešov – západ | 10277 | 10 | zastavěná, ostatní | — | ano | ÚAN, urban. hodnota, o.p. komunikačního vedení |

Technická infrastruktura – vodní hospodářství (TW)

| označení | lokality | výměra (m ²) | druh pozemku | BPEJ | uvnitř ZÚ | limity využití území |
|----------|------------|--------------------------|--------------|------|-----------|--|
| Z14 | rozvoj ČOV | 786 | TTP | V. | ne | CHKO III. zóna, UNESCO, biotop velkých savců, pásmo při správě toku, LBK, o.p. ČOV |

Výroby a skladování – výroba drobná a služby (VD)

| označení | lokality | výměra (m ²) | druh pozemku | BPEJ | uvnitř ZÚ | limity využití území |
|-----------|---------------------|--------------------------|--------------------------|------|-----------|---------------------------|
| Z6 – část | Terešov – jihozápad | 1097 | zahradka, ostatní plocha | III. | ne | o.p. komunikačního vedení |

3.4. Vymezení systému sídelní zeleně

Systém sídelní zeleně zahrnuje jednak území vymezená pomocí druhů ploch s rozdílným způsobem využití určených pro zeleň – Zeleň – parky a parkově upravené plochy (ZU), Zeleň – zahrady a sady (ZZ), jednak porosty na jiných typech ploch – plochy bydlení (BV), rekreace (RI), občanské vybavení (OV, OS).

V zastavěném území byly vymezeny dvě plochy, zařazené jako stabilizované plochy Zeleň – zahrady a sady (ZZ), které nejsou určeny k umístění objektu bydlení, rekreace, občanského vybavení apod., ale k ponechání jako samostatné zahrady z důvodu malé velikosti nebo nevhodného tvaru.

Plochy zeleně v sídle jsou díky soukromým zahradám u rodinných domů dostačující.

4. KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY

4.1. Dopravní infrastruktura

Je zobrazena ve výkrese A2. Hlavní výkres a ve schématu odůvodnění C1. Dopravní infrastruktura.

4.1.1. Silniční doprava

Dopravně je řešené území z hlediska širších vztahů vázáno na dálnici D5, ze které odbočuje na exitu 41 u Cerhovic silnice II/605, z níž odbočuje sil. II/235 Kařez – Chlum, která prochází sídlem Terešov.

V Terešově se na silnici II/235 napojují silnice:
III/23319 Hlohovice – Terešov
III/23513 Terešov – Třebnuška – Drahoňův Újezd
III/23514 Terešov – Biskoupky

Silnice v řešeném území zajišťují především spojení mezi jednotlivými sídly a plošnou obsluhu území. Vykazují místně bodové závady, vzhledem k menší intenzitě provozu se nepočítá se zásadními přeložkami či úpravami.

Návrh:

Byl vymezen koridor územní rezervy dopravní infrastruktury **R1-DS** – přeložka silnice II/235 v návaznosti na navrženou přeložku této silnice v ÚP Drahoňův Újezd. Jedná se o přeložku trasy silnice s cílem odstranění dopravní závady.

Lokální úpravy silnic mohou být prováděny v rámci vymezených ploch DS a PP, tj. bez nároků na zábory a asanace.

U zastavitelných ploch pro bydlení venkovské (BV), navržených v blízkosti silnic, bude v návazných řízeních doloženo splnění limitní hladiny hluku z dopravy ve vnitřních chráněných prostorách staveb a ve venkovním chráněném prostoru staveb dle Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací a zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Pokud budou nutná protihluková opatření (např. protihlukové stěny, valy), musí být realizována na náklady stavebníků obytných objektů.

4.1.2. Komunikační síť v sídle

Místní komunikace

Na silnici III. třídy navazuje systém místních komunikací obslužného charakteru, třídy C3 a C4, obsluhujících zástavbu.

Pro umístění nových místních komunikací byly vymezeny plochy veřejných prostranství:

- Z5 (PP) – výstavba místní komunikace – obsluha ploch přestavby P1 (SV) a P2 (BV), vymezena pro zajištění dopravního přístupu.
- Z7 (PP) – výstavba místní komunikace – obsluha zastavitelné plochy pro bydlení Z7 (BV), vymezena pro zajištění dopravního přístupu.
- P1 (PP) – výstavba místní komunikace – obsluha plochy přestavby P1 (SV), vymezena pro zajištění dopravního přístupu.

Další místní komunikace mohou být budovány v rámci navržených ploch pro bydlení, výrobu příp. další funkce, a to pro obsluhu těchto ploch.

Pěší komunikace v sídle

ÚP neomezuje budování nových chodníků, silnice a místní komunikace stávající i v budoucnu realizované mohou být s ohledem na intenzitu provozu opatřeny chodníky v rámci uličního profilu.

4.1.3. Autobusová doprava

Plošná obsluha řešeného území je pokryta u sídel Terešov a Terešovská Huť. Je zajišťována prostřednictvím autobusové linky 470520 Kařez, žel. zast. – Zvíkovec – Chříč.

V řešeném území se nachází autobusové zastávky: Terešov; Terešov, Terešovská Huť.

Současná síť veřejné autobusové dopravy je vyhovující. Rozvojové plochy budou obslouženy ze stávající zastávky veřejné autobusové dopravy.

4.1.4. Doprava v klidu

Parkování a odstavení vozidel se uskutečňuje dle místních podmínek s využitím komunikačních profilů, odstavné plochy se nachází hlavně v centrálních částech sídel.

V území se nenachází plochy parkovišť, halové nebo řadové garáže ani čerpací stanice pohonných hmot.

4.1.5. Pěší a cyklistická doprava v krajině

Řešeným územím prochází značená cyklistická trasa č. 0043 Krakovec – Zbiroh.

Řešeným územím neprochází žádná značená turistická trasa.

ÚP nenavrhuje žádné nové samostatné pěší nebo cyklistické komunikace, v krajině bude pohyb realizován po stávajících komunikacích, po kterých je možné vést značené trasy.

4.1.6. Účelové komunikace v krajině, průchodnost krajiny

Stávající síť účelových komunikací v krajině bude doplněna o trasy navržených zemědělských účelových komunikací ke zpřístupnění pozemků, vymezené v KPÚ Terešov (kde jsou označeny kódy HC1 až HC3, VC1 až VC7, DC8 až DC10). V ÚP Terešov jsou značeny ku1 až ku 6.

Budování nových účelových komunikací je dle ÚP možné ve většině druhů ploch nezastavěného území pro zlepšení průchodnosti krajiny a pro dopravní obsluhu ploch zemědělských a lesních.

4.1.7. Železniční doprava

Řešeným územím neprochází žádná železniční trať. Nejbližší je trať č. 170 Cheb – Plzeň – Beroun se zastávkou Kařez, která prochází cca 10 km jihovýchodně od obce.

4.1.8. Letecká doprava

V řešeném území se nenachází žádné letiště.

4.2. Technická infrastruktura

Je zobrazena ve výkrese A2. Hlavní výkres a ve schématech odůvodnění C2. Technická infrastruktura – vodní hospodářství a C3. Technická infrastruktura – energetika a elektronické komunikace.

4.2.1. Vodní toky, nádrže, hydrologické poměry

Vodní toky a povodí

Územím od jihu k severu protéká Terešovský potok, který pramení nad hřbitovem. V Terešově se do něj vlévá pravostranný bezejmenný tok z lokality Ovčín, který je v zástavbě Terešova převážně zatrubněn.

Do Terešovského potoka vtéká krátký bezejmenný levostranný přítok jižně od Terešovské Huti. Severně od Terešovské Huti se Terešovský potok vlévá do Vejvanovského, který tvoří významnou část severní a západní hranice katastru.

Jižně a západně od Bílé Skály protéká bezejmenný pravostranný přítok Vejvanovského potoka.

Katastr leží převážně v dílčím povodí 1-11-02-135 Terešovský potok, okrajové části v dílčích povodích: 1-11-02-133 Zbirožský potok, 1-11-02-134 Vejvanovský potok.

Záplavové území

V řešeném území se neuplatňuje žádné záplavové území.

Vodní plochy

V území se nachází:

- tři vodní plochy na horním toku Terešovského potoka,
- čtyři vodní plochy na horním toku pravostranného přítoku Terešovského potoka,
- vodní plocha v Terešově na Terešovském potoce,
- vodní plocha na levostranném přítoku Terešovského potoka,
- vodní plocha v Bílé Skále na přítoku Vejvanovského potoka.

Územním plánem jsou vymezeny: navržená vodní nádrž K1 (WT) na Terešovském potoce a přeložka a revitalizace úseku Terešovského potoka. Tyto úpravy vychází ze schválené Komplexní pozemkové úpravy k.ú. Terešov.

Vodní zdroje

V řešeném území se nachází vodní zdroj pro pitnou vodu:

- studna Terešov, o.p. I. stupně, IIa. a IIb. stupně, zřízena jako zdroj vody pro vodovod pro zemědělskou výrobu; vodovod je již mimo provoz, studna je funkční;
- ochranné pásmo vodního zdroje II. stupně Třebnuška (vyhlášeno ONV Rokycany 13. 12. 1983, pod č.j. ZVLH-1375/83) – zdroj se nachází mimo řešené území.

Obec plánuje zřízení vodního zdroje na vlastním území pro zásobování sídla Terešov z vodovodu pitné vody.

4.2.2. Zásobování pitnou vodou

V sídle Terešov není vodovod, obyvatelé jsou zásobeni pitnou vodou z domovních studní. Množství vody ve studních je dostatečné, kvalita není dobrá.

V sídlech Terešovská Hut' a Bílá Skála není vodovod, obyvatelé jsou zásobeni pitnou vodou z domovních studní. V sídle Bílá Skála se nachází veřejná kašna na návsi, zásobována z místního vodního zdroje. Množství vody ve studních je dostatečné, kvalita je dobrá.

Návrh

Sídlo Terešov bude napojeno na nově vybudovaný místní vodní zdroj a bude zásobováno pitnou vodou z vodovodu pro veřejnou potřebu. Vodovod dosud není projekčně připraven a prověřen, proto není vodovodní systém územním plánem graficky stanoven. Umístění tras vodovodu je dle ustanovení kap. 6. výrokové části přípustné jak v zastavěném území a zastavitelných plochách (kap. 6.1., bod B1) a)), tak v nezastavěném území dle ustanovení § 18 odst. 5) stavebního zákona, ÚP tyto možnosti neomezuje.

Do doby vybudování vodovodu bude zásobováno z individuálních zdrojů, včetně nové výstavby.

Ostatní sídla (Bílá Skála, Terešovská Hut') a samoty budou nadále zásobovány z individuálních zdrojů, protože finanční náročnost a délka přívodního řadu by byla vzhledem k množství případně připojených obyvatel nerentabilní.

Bilance potřeby pitné vody

Předpokládaná potřeba pitné vody $120 \text{ l} \times \text{d}^{-1}$ na 1 EO.

Stávající počet obyvatel (viz též kap. F.2.1.)

187 EO

Návrh cílového počtu EO

367 EO

Potřeba pitné vody

Stávající počet obyvatel: $22,44 \text{ m}^3 \times \text{d}^{-1}$; tj. $8 \text{ 190,6 m}^3 \times \text{r}^{-1}$

Návrh cílového počtu EO: $44,04 \text{ m}^3 \times \text{d}^{-1}$; tj. $16 \text{ 074,6 m}^3 \times \text{r}^{-1}$

4.2.3. Kanalizace a čištění odpadních vod

Splaškové odpadní vody

Sídlo Terešov má částečně vybudovanou jednotnou kanalizační síť z betonových a kameninových trub DN 200 – 400 o celkové délce 1,827 km a mechanicko – biologickou ČOV. Do této kanalizace jsou odváděny odpadní vody od 82 % obyvatel. Odpadní vody jsou z ČOV odváděny výustí do Terešovského potoka. Vlastníkem kanalizace je obec Terešov, provozovatelem Revos Rokycany s.r.o. Zákres kanalizace v grafické části je orientační, nejsou k dispozici přesné podklady. Od 18 % obyvatel jsou zachyceny odpadní vody v bezodtokových jímkách, které jsou vyváženy.

V sídle Bílá Skála, Terešovská Hut' a na samotách jsou zachycovány odpadní vody v bezodtokových jímkách, které jsou vyváženy.

Čistírna odpadních vod

Provozovatel ČOV: Revos Rokycany s.r.o.

Vlastník ČOV: Obec Terešov

Množství čištěných odpadních vod: $14184 \text{ m}^3/\text{rok}$

Z toho domácnosti: $4457 \text{ m}^3/\text{rok}$

Počet osob připojených (2017): 142

Počet EO připojených: 126

Projektovaná kapacita: $40 \text{ m}^3/\text{den}$, 320 EO

Návrh

Sídlo Terešov bude i nadále řešit likvidaci odpadních vod kanalizací zakončenou na obecní čistírně odpadních vod. Pro rozvoj čistírny je vymezena zastavitelná plocha technické

infrastruktury, vodní hospodářství **Z14 (TW)** v návaznosti na stávající ČOV a na stávající tok. Realizace bude záviset na rozvoji sídla a zastarávání stávajícího systému a jeho technologie.

Současná kapacita ČOV je dostatečná pro stávající stav (187 obyvatel) a část rozvoje obce. Při realizaci všech ploch záměrů (cca 367 EO) by již volná kapacita na stávající ČOV nebyla dostatečná a bylo by potřeba provést intenzifikaci ČOV.

V případě rozvoje nad rámec kapacity současné ČOV je nutné projednat navýšení kapacity a maximální možnou velikost čistírny ve vztahu k velikosti vodního toku, do kterého jsou čištěné odpadní vody vypouštěny.

Po naplnění kapacity ČOV do doby provedení intenzifikace bude ke každému záměru prověřeno aktuální zatížení ČOV a možnost napojení.

V sídle Bílá Skála, Terešovská Huť a na samotách budou odpadní vody i nadále zachycovány v bezodtokových jímkách, které budou vyváženy.

Dešťové odpadní vody

Terešov: Jednotná kanalizace odvádí cca 70 % dešťové vody, zbývajících 30 % je odváděno systémem příkopů, struh a propustků do povodí Terešovského potoka.

Vlastníkem i provozovatelem jednotné kanalizace je obec Terešov.

Bílá Skála má částečně vybudovanou dešťovou kanalizační síť z betonových trub DN 400 o celkové délce 0,4 km. Dešťové vody jsou odváděny výustí do Hlohovického potoka.

Jednotná kanalizace odvádí cca 70 % dešťové vody, zbývajících 30 % je odváděno systémem příkopů, struh a propustků do povodí Hlohovického potoka.

Vlastníkem i provozovatelem dešťové kanalizace je obec Terešov.

Návrh

Dešťové vody je třeba přednostně likvidovat vsakováním v zelených plochách v místě jejich vzniku, případně formou akumulace a následného využití pro závlaku v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

Samostatné plochy retence nejsou navrženy.

Předpokládané množství odpadních vod a znečištění (viz též kap. F.2.1.)

| | |
|-------------------------|--|
| Návrh cílového počtu EO | 367 EO |
| Množství odpadních vod: | $44,04 \text{ m}^3 \times \text{d}^{-1}$; tj. $16\,074,6 \text{ m}^3 \times \text{r}^{-1}$ |
| Znečištění: | BSK ₅ $0,06 \text{ kg} \times \text{d}^{-1}$ na 1 EO |
| | BSK ₅ $22,02 \text{ kg} \times \text{d}^{-1}$, tj. $8,04 \text{ t} \times \text{r}^{-1}$ |

4.2.4. Zásobování teplem

Obec je vytápěna kombinací různých médií – elektrickou energií a lokálními otopnými systémy na bázi tuhých paliv. Ojedinele se vyskytují tepelná čerpadla.

Do budoucna bude preferováno využití elektrické energie a netradičních zdrojů energie (dřevního odpadu a štěpky, tepelná čerpadla).

4.2.5. Zásobování elektrickou energií

Širší oblast je napájena z rozvodny 110/22 kV Zbiroh vedeními 22 kV.

Na zásobování obce se podílí distribuční trafostanice 22/0,4 kV:

- Terešov – napojené venkovním kabelem: distribuční zděná severně od býv. pivovaru, distribuční dvousloupová u zámku (RO 0341), průmyslová příhradová na západním okraji sídla; a dále distribuční kabelová na jižním okraji (RO 0592),

- Nový Dvůr (Cihelna) – distribuční příhradová,
 - Terešovská Hut' – distribuční příhradová,
 - Bílá Skála – distribuční dvousloupová (RO 0365).
- Rozvody NN jsou realizovány ve venkovním provedení.

Návrh

S ohledem na požadovanou pružnost při umísťování trafostanic nejsou pro jednotlivé plochy navržena konkrétní umístění trafostanic.

V ploše Z1 (BV) prochází stávající vedení VN. Je třeba buď přeložit vrchní vedení do zemního kabelu nebo zohlednit vedení při umístění staveb v území.

Bilance nárůstu elektrického příkonu

| plocha | lokality | počet b.j. | Psj (kW) | Ps (kW) |
|--------------------------------------|--|------------|----------|---------|
| bydlení venkovské (BV) | Z1, Z4, Z6 – část, Z7 – část, Z8, Z9, Z10, Z11, Z12, Z16, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8 | 62 | 4 | 248,0 |
| plochy smíšené obytné venkovské (SV) | P1 | 10 | 4 | 40,0 |
| celkem | | 72 | | 288,0 |

Ochranná pásma elektrických zařízení

Ochranným pásmem zařízení elektrizační soustavy je prostor v bezprostřední blízkosti tohoto zařízení určený k zajištění jeho spolehlivého provozu a k ochraně života, zdraví a majetku osob. Ochrannými pásmy jsou chráněna nadzemní vedení, podzemní vedení, elektrické stanice, výroby elektriny a vedení měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky (§ 46, odst. 2).

S poukazem na ustanovení § 98, odst. 2 energetického zákona je právní režim ochranných pásem nutné posuzovat podle doby jejich vzniku a právního předpisu účinného v době jejich vzniku, tj. zákona č. 79/1957 Sb. a jeho prováděcím vládním nařízením č. 80/1957 Sb., § 6, zákona č. 222/1994 Sb., § 19, a současně platného zákona č. 458/2000 Sb. v platném znění.

| druh el. zařízení | ochranné pásmo | | | vymezení | |
|---|-----------------|--------------------|----------------------|--|---|
| | dle z. 458/2000 | dle z. 222/1994 *) | dle v.n. 80/1957 **) | | |
| Nadzemní vedení VN 22 kV | 7 m | 7 m | 10 m | od krajního vodiče | |
| Podzemní vedení | 1 m | 1 m | 1 m | od krajního kabelu | |
| Elektrická stanice nad 52 kV v budovách | 20 m | 20 m | 30 m | vymezení svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti | od oplocení nebo od vnějšího lince obvod. zdíva |
| Elektrická stanice venkovní | 20 m | 20 m | 30 m | | |
| Elektrická stanice stožárová | 7 m | 20 m | 30 m | | |
| Elektrická stanice kompaktní a zděná | 2 m | 20 m | 30 m | | |
| Elektrická stanice vestavěná | 1 m | 20 m | 30 m | od obestavění | |

*) realizace po 1.1.1995 (u stanic pro 1995 – 2000)

***) realizace do 31.12.1994

V ochranném pásmu venkovního vedení je zakázáno mj. zřizovat stavby či umísťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky.

4.2.6. Elektronické komunikace

Telekomunikace

Územím prochází dálková metalická kabelová komunikační vedení. Území sídel je

pokryto místní telefonickou sítí ve venkovním provedení.

Radiokomunikace

Radiokomunikace zajišťují pokrytí území rozhlasovým a televizním signálem, přenos telefonních hovorů a datové komunikace po radioreléových trasách.

V řešeném území se nachází společná základnová stanice mobilních operátorů T-mobile a O2 severně od Terešova.

Ochranná pásma

Ochranná pásma jsou dána zákonem č. 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích, § 102, 103:

Ochranná pásma vznikají dnem nabytí právní moci rozhodnutí vydaného podle zvláštního právního předpisu. Ochranné pásmo podzemních komunikačních vedení činí 1,5 m po stranách krajního vedení. V ochranném pásmu je zakázáno mj. provádět bez souhlasu jeho vlastníka zemní práce, zřizovat stavby či umísťovat konstrukce nebo jiná podobná zařízení.

Parametry ochranných pásem a rozsah omezení a podmínky ochrany nadzemního komunikačního vedení, rádiového zařízení a rádiového směrového spoje stanoví příslušný stavební úřad v tomto rozhodnutí.

4.2.7. Nakládání s odpady

Likvidace odpadu z obce

Odpad z obce je svážen standardním způsobem a je likvidován na skládce mimo řešené území.

Obec má stanoveny principy likvidace v obecní vyhlášce OZV č. 1/2015 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území obce Terešov.

Tříděný odpad je sbírán v nádobách na třech stanovištích (v každém sídle stanoveno jedno), a to v kategoriích papír, plasty, sklo, nápojové kartony, kovy; dále je sbírán bioodpad (na stanoveném místě označeném informační tabulí), kovový odpad mimo kontejnery (1–2x ročně na stanovených místech), nebezpečný odpad (2x ročně na stanovených místech do zvláštních sběrných nádob) a objemový odpad (1x ročně na stanovených místech do zvláštních sběrných nádob).

Zařízení pro nakládání s odpady

V území se nenachází žádná skládka komunálního odpadu, zařízení na recyklaci odpadů, zařízení na kompostování odpadů nebo autovrakoviště.

Návrh

Stávající systém bude zachován. Stanoviště separovaného odpadu mohou být doplněna o nová sběrná místa v závislosti na rozvoji zástavby z důvodu pokrytí potřeb nové zástavby.

Sběrný dvůr či centrální stanoviště pro sběr odpadu bude realizováno v rámci stabilizovaných ploch výroby a skladování – Výroba drobná a služby (VD), např. na p.p.č. 1097 k.ú. Terešov.

4.3. Občanské vybavení charakteru veřejné infrastruktury

Plochy stávajícího občanského vybavení charakteru veřejné infrastruktury jsou stabilizované, nové plochy nejsou vymezeny. Umístění občanského vybavení je možné v plochách bydlení (BV) a plochách smíšených obytných venkovských (SV).

4.4. Veřejná prostranství

Stávající veřejná prostranství byla vymezena na základě terénního průzkumu a dle katastru nemovitostí.

Plochy Veřejná prostranství všeobecná (PP) jsou určeny převážně pro umístění komunikací a dopravní infrastruktury, a kde to tvar pozemku dovoluje, také pro další veřejné funkce (shromažďovací plochy, zeleň). Plochy jsou primárně vymezeny pro umístění staveb místních komunikací pro obsluhu zastavitelných ploch. Nová veřejná prostranství zahrnují plochy Z5 (PP) a P1 (PP) k obsluze ploch P1 (SV) a P2 (BV) a plochu Z7 (PP) k obsluze plochy pro bydlení Z7 (BV).

Plochy Zeleň – parky a parkově upravené plochy (ZU) jsou součástí systému veřejné zeleně a jsou určeny převážně pro umístění veřejně přístupné zeleně.

Stanovení minimální povinné výměry pro veřejná prostranství nad rámec pozemních komunikací (tj. pro zeleň, dětská hřiště apod.) vyplývá z § 7, odst. (2) vyhl. č. 501/2006 Sb., v platném znění, kdy pro každou zastavitelnou plochu pro bydlení, rekreaci, občanské vybavení nebo smíšené obytné plochy za každé 2 ha je třeba vymežit související plochu veřejného prostranství (mimo pozemní komunikace) min. 1000 m².

Žádná z vymezených zastavitelných ploch nedosahuje výměry 2 ha.

5. KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

5.1. Základní koncepce uspořádání krajiny

Rozdělení do jednotlivých ploch s rozdílným využitím vyplývá ze stávající situace v krajině, z ochrany a rozvoje stávajících přírodních hodnot, ze záměrů na provedení změn v krajině, z koncepce řešení územního systému ekologické stability a záměrů na doplnění zeleně v krajině.

V plochách orných půd v krajině je předmětem řešení zvyšování podílu zeleně v krajině, a to s hlediska krajinářského, protierozního i z důvodů zlepšování možností rekreačního využití krajiny.

Pro území obce byla zpracována Komplexní pozemková úprava, která vymezila četné záměry změn v krajině (zalesnění, zatravnění, realizace polních cest, přeložka potoka, vodní nádrž), které ÚP přejímá.

5.2. Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití

Plochy byly vymezeny na základě:

- vlastního terénního průzkumu,
- vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění platném do 30. 6. 2022, která definuje základní dělení ploch s rozdílným způsobem využití (dále také „s RZV“), a s využitím § 3, odst. 4 vyhlášky, který umožňuje podrobnější členění ploch,
- metodiky Standard vybraných částí územního plánu (MMR 2019) – dále „metodika“,
- vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, která byla novelizována vyhl. 360/2021 Sb. dne 4. 10. 2021, tj. ve znění platném od 1. 7. 2022, a která dále rozčleňuje plochy s RZV v druhém sledu.

Viz také kap. (E.)3.2.1. Textové části odůvodnění.

Podrobněji byly členěny:

- Plochy občanského vybavení – jsou dále členěny dle metodiky v druhé úrovni členění na Občanské vybavení veřejné (OV), Občanské vybavení – sport (OS), Občanské vybavení – hřbitovy (OH) a Občanské vybavení jiné (OX): Z nich do nezastavěného

území byla zařazena plocha býv. židovského hřbitova, protože v ploše není dle KN zapsána žádná stavba a plocha není ani součástí intravilánu.

- Plochy veřejných prostranství – nejsou dále členěny; jsou zařazeny v druhé úrovni členění jako Veřejná prostranství všeobecná (PP): Část ploch v rozsahu místních komunikací zasahuje i do zastavěného území (nezastavěné území – viz kap. 3.2.1.).
- Plochy dopravní infrastruktury – nejsou dále rozlišeny; jsou zařazeny v druhé úrovni členění jako plochy Dopravní infrastruktura – doprava silniční (DS): Zahrnují pouze plochy silnic; část ploch zasahuje i do zastavěného území (nezastavěné území – viz kap. 3.2.1.).
- Plochy technické infrastruktury – jsou dále členěny v druhé úrovni členění na druh plochy Technická infrastruktura – elektronické komunikace (TS), která zahrnuje plochu vysílače (zastavěné území – viz kap. 3.2.1.) a na druh plochy Technická infrastruktura – vodní hospodářství (TW), která zahrnuje plochu čistírny odpadních vod (nezastavěné území). ČOV je součástí nezastavěného území, protože je dle KN vymezena jako plocha TTP.
- Plochy vodní a vodohospodářské – nejsou dále rozlišeny; jsou zařazeny v druhé úrovni členění jako Plochy vodní a vodních toků (WT).
- Plochy zemědělské – nejsou dále rozlišeny; jsou zařazeny v druhé úrovni členění jako Zemědělské plochy všeobecné (AZ).
- Plochy lesní – nejsou dále rozlišeny; jsou zařazeny v druhé úrovni členění jako Lesní plochy všeobecné (LE).
- Plochy přírodní – nejsou dále rozlišeny; jsou zařazeny v druhé úrovni členění jako Přírodní plochy všeobecné (NP).
- Smíšené nezastavěného území – nejsou dále rozlišeny; jsou zařazeny v druhé úrovni členění jako Smíšené plochy nezastavěného území všeobecné (MN).

5.3. Územní systém ekologické stability

Do ÚP Terešov bylo aktualizováno vymezení ÚSES podle dříve zpracovaného „Plánu ÚSES Rokycansko V“ (Geo Vision 10/2013), který je závazným podkladem orgánu ochrany přírody na území ORP Rokycany. Z nadřazené ÚPD, tj. ze ZÚR Plzeňského kraje (2009, 2013), resp. z Plánu nadmístního ÚSES nevyplýval žádný požadavek na upřesnění vymezení ÚSES NR-R hierarchie. Pro vymezení skladebných částí ÚSES bylo již dříve využito mapování biotopů Natura 2000, hranice biochor a bioregionů (Culek M. et al. 1996 a 2003), lesních typů (WMS ÚHÚL), BPEJ a další dostupné související podklady (terénní rekognoskace, krajinářské podklady, fotodokumentace).

V rámci nově zpracovávaného ÚP Terešov byla provedena aktualizace ÚSES podle nejnovější metodiky MŽP (platná od 3/2017) s vymezením skladebných částí ÚSES v místních podmínkách a v podrobnosti Plánu místního ÚSES do měřítek 1 : 2 000 až 1 : 5000, tj. na aktuální situaci KN (po již zpracované KPÚ) či na prostorové rozdělení lesa (lesnický detail) a do požadované hustoty sítě podle charakteru přítomných biochor. Při aktualizaci ÚSES byly zohledněny všechny navazující větve biokoridorů do sousedních katastrálních území (Mlečice, Vejvanov, Třebnuška a Ostrovec u Terešova).

Řešené území obce Terešov leží z biogeografického hlediska v reprezentativní zóně jihozápadní části Křivoklátského bioregionu 1.19. Na řešeném území byly v tomto bioregionu vymezeny následující typy biochor (podle Culek M. et al. 1996 a 2003):

- 3BE – rozřezané plošiny na spraších v suché oblasti 3. vegetačního stupně
- 3PJ – pahorkatiny na bazickém krystaliniku v suché oblasti 3. vegetačního stupně
- 4Do – podmačené sníženiny na kyselých horninách 4. vegetačního stupně
- 4VO – vrchoviny na neutrálních vulkanitech v suché oblasti 4. vegetačního stupně

Řešené území leží na záp. okraji Vlasecké vrchoviny. Převážná většina řešeného území leží ve 3. dubo-bukovém vegetačním stupni, pouze na chladnější SZ-S-SV svahy dílčích elevací zasahuje lokálně ještě 4. bukový v.s. (převažuje dubojehličnatá varianta); tento vyšší v.s. však již tvoří celý jižní okraj řešeného území (podle lesnické typologie Zlatníka 1976, 1979).

Z biogeografického členění širšího území vyplývá, že v ÚSES musí být zastoupeny mezofilní i mokřadní větve biokoridorů.

Na tomto ekosystémově pestřejším území byly územní systémy ekologické stability aktualizovány a upřesňovány do detailu skladebných částí v rámci ÚP Terešov z následujících důvodů:

A. Nadregionální hierarchie:

V této nejvyšší, nadmístní hierarchické úrovni ÚSES nebyly na řešeném území vymezeny žádné skladebné části.

B. Regionální hierarchie:

V této vyšší, nadmístní hierarchické úrovni ÚSES nebyly na řešeném území vymezeny žádné skladebné části.

C. Lokální hierarchie:

Přítomné lokální systémy ekologické stability doplňují sítě vyšších hierarchií v širším území do základní hustoty sítě podle přirozeného charakteru biochor – na přechodu ze sníženin a plošin do pahorkatiny až vrchoviny se hustota sítě pohybuje podle přirozených místních podmínek kolem 2,5 – 3 km. Kromě toho každý přítomný typ biochory by měl obsahovat alespoň 1 reprezentativní LBC (včetně okrajových).

Hygrofilní systémy se vymezují v požadované minimální šířce 20 m výhradně jako terestrické, tzn. v této šířce souběžně s potočními koryty. Přičleněné vodní biotopy (vodní toky s rybníky) slouží pak pro migraci specifické vodní a mokřadní bioty jako hlavní migrační osy v krajině, ale do min. limitních parametrů se nezahrnují.

Na území obce Terešov bylo koncepční vymezení lokální úrovně ÚSES upřesňováno podle dříve zpracovaného „Plánu ÚSES Rokycansko V“ (Geo Vision 10/2013). Důraz byl cílen především na reprezentativnost vymezení jednotlivých větví biokoridorů podle příbuznosti propojovaných biotopů či stanovišť (při jejich propojování nelze překračovat dvě a více hydrických řad). Aktualizace ÚSES do ÚP Terešov vychází z nejnovější metodiky MŽP pro vymezení ÚSES (platnost od 3/2017).

Hygrofilní až hydrofilní větve ÚSES:

1) Terešovský potok

Tento hygrofilní (nivní) lokální biokoridor (LBK) byl na území obce Terešov vymezen podél východního okraje řešeného území, a to na dolním toku v zamokřované nivě tohoto potoka s propojením na jeho pravostranný přítok pod obcí do sedla u Třebnušky (propojení do LBK Zbizožského potoka v RBC 373 Kohoutov). V zástavbě osady Terešovská Hut' je úsek tohoto LBK sice biologicky funkční, ale s prostorově nedostatečnými parametry. Limitní šířka LBK musí být na terestrických zamokřovaných biotopech min. 20 m (bez zahrnutí šířky vodního toku). Druhý nefunkční úsek na intenzivních TTP v sedle u Třebnušky (již na území CHKO) navrhujeme realizovat výhradně ve střídavě zamokřované ose sedla (možné umístění drobných tůní s výsadbami dřevin podle STG podél okrajů LBK).

Kontaktní větve ÚSES:

2) Údolí Vejvanovského potoka

Podél severozápadního okraje řešeného území obce Terešov bylo podle aktuálních místních podmínek výrazně asymetrického údolí Vejvanovského potoka a přítomnosti

reprezentativních biotopů upřesněno vymezení kontaktního LBK (souběžné vedení mokřadní a mezofilní větve), a to mezi kombinovanými LBC RO019 a RO120. Z LBK byly vyjmuty okrajové a maloplošné nereprezentativní lesní porosty (kulturní monocenózy).

Mezofilní až xerofilní větve ÚSES:

3) RBC Kohoutov – Sv. Vojtěch – V Horách – údolí Radubice – RBC Chlum

Tento typ mezofilní větve LBK byl podél sev. okraje území obce Terešov vymezen koncepčně v rámci širšího území, a to mezi NRBK řeky Berounky (K50) a NRBK Křivoklátsko-rokycanského pásma (K63), resp. mezi vloženými RBC 373 Kohoutov a 1445 Chlum. Kontrastně modální mezofilní hájová až bučinná větev tohoto LBK propojuje na řešeném území elevace „Čáпова hora“ (435 m n.m.) a „V Horách“ (449 m n.m.). Při jeho upřesňování byly zohledňovány aktuální místní podmínky, především pak na krátkém lučním úseku s okrajovými dřevinnými porosty pod bývalou cihelnou Nový Dvůr (dříve nefunkční část), který byl nově vymezen ve větší šířce jako funkční plocha LBK z důvodu lepšího kontrastního napojení do kombinovaného LBC CHOKŘ008. Po okrajích louky byl doporučen menší rozsah sečení a větší rozšíření náletů přírodních taxonů dřevin na nesečené plochy (podél silnice, případně i napříč louky, doplnit liniové výsadby dubů).

Ke kódování skladebných částí lokálních systémů byly pro GIS ÚSES ORP Rokycany a Správy CHKO Křivoklátsko přiřazeny pracovní kódy (RO, resp. CHOKŘ), např. RO120 (na celém území ORP Rokycany bylo vymezeno více než 100 LBC). Kódy LBK pak vycházejí z kódů biocenter, která propojují, aby mohla být dodržena a prověřena jejich reprezentativnost a maximální vzdálenost do 2 km, např. RO119-RO120 (biokoridory musí propojovat vymezená biocentra po stejných stanovištích jako jsou obsaženy v BC).

5.4. Plochy změn v krajině

5.4.1. Plochy změn v krajině vyjádřené plochou s rozdílným způsobem využití

Jedná se změny, které byly vymezeny v dříve zpracovaných dokumentacích:

- v Komplexní pozemkové úpravě k.ú. Terešov (plochy K1 až K7) – vodní plocha (zvyšování zadržování vody v krajině) a plochy zalesnění (protierozní působení a další funkce lesa),
- v Plánu ÚSES (plochy K8 až K11b – viz kap. 5.3.) – založení prvků ÚSES, zvýšení ekologické stability území.

Plochy vodní a vodních toků (WT)

| označení | lokalita | výměra (m ²) | druh pozemku | BPEJ | uvnitř ZÚ | limity využití území |
|----------|-------------|--------------------------|-----------------------|------|-----------|---|
| K1 | vodní nádrž | 9092 | TTP, vodní tok, PUPFL | V. | ne | CHKO III. zóna, UNESCO, biotop velkých savců, LBC CHOKŘ008 Čáпова hora, LBK CHOKŘ008-CHOKŘ006, vodní tok, pásmo při správě toku, o.p. lesa |

Lesní plochy všeobecné (LE)

| označení | lokalita | výměra (m ²) | druh pozemku | BPEJ | uvnitř ZÚ | limity využití území |
|----------|------------|--------------------------|--------------|-----------|-----------|--|
| K2 | V Bašovech | 13029 | orná | IV. | ne | o.p. lesa |
| K3 | V Bašovech | 6026 | orná | IV. | ne | o.p. lesa |
| K4 | Na Hranici | 2336 | TTP | IV. | ne | o.p. lesa |
| K5 | V Padouči | 60929 | orná | III., IV. | ne | o.p. VN |
| K6 | V Jesence | 26756 | orná | IV. | ne | CHKO III. zóna, UNESCO, biotop velkých savců, o.p. lesa, o.p. VN, o.p. ČOV |

| označení | lokalita | výměra (m ²) | druh pozemku | BPEJ | uvnitř ZÚ | limity využití území |
|----------|----------|--------------------------|--------------|------|-----------|--|
| K7 | Chlumec | 8573 | orná | IV. | ne | CHKO III. zóna, UNESCO, biotop velkých savců, o.p. lesa, o.p. vodního zdroje |
| celkem | | 117649 | | | | |

Přírodní plochy všeobecné (NP)

| označení | lokalita | výměra (m ²) | druh pozemku | BPEJ | uvnitř ZÚ | limity využití území |
|----------|---------------------|--------------------------|--------------|----------|-----------|--|
| K8 | Nový Dvůr (Cihelna) | 10803 | TTP | III., V. | ne | CHKO III. zóna, UNESCO, biotop velkých savců, LBC CHOKŘ008 Čáпова hora, pásmo při správě toku, o.p. lesa, o.p. silnice |

Smíšené plochy nezastavěného území všeobecné (MN)

| označení | lokalita | výměra (m ²) | druh pozemku | BPEJ | uvnitř ZÚ | limity využití území |
|----------|---------------------|--------------------------|--------------|------|-----------|---|
| K9 | Nový Dvůr (Cihelna) | 9936 | TTP | III. | ne | LBK RO119-CHOKŘ008, o.p. lesa, o.p. komunikačního vedení, o.p. silnice |
| K10a | Na Dolích | 1119 | TTP | III. | ne | CHKO III. zóna, UNESCO, biotop velkých savců, LBK CHOKŘ008-CHOKŘ006, vodní tok, pásmo při správě toku, o.p. lesa |
| K10b | Na Dolích | 14399 | TTP | V. | ne | CHKO III. zóna, UNESCO, biotop velkých savců, LBK CHOKŘ008-CHOKŘ006, vodní tok, pásmo při správě toku, o.p. lesa, o.p. VN, o.p. ČOV |
| K10c | Na Dolích | 991 | TTP | V. | ne | CHKO III. zóna, UNESCO, biotop velkých savců, LBK CHOKŘ008-CHOKŘ006, o.p. lesa, o.p. VN, o.p. ČOV |
| K11a | Na Dehetníku | 784 | orná | IV. | ne | CHKO III. zóna, UNESCO, biotop velkých savců, LBK CHOKŘ008-CHOKŘ006, o.p. lesa, o.p. VN, o.p. silnice |
| K11b | Na Dehetníku | 8244 | TTP | III. | ne | CHKO III. zóna, UNESCO, biotop velkých savců, LBK CHOKŘ008-CHOKŘ006, o.p. lesa, o.p. vodního zdroje, o.p. silnice |
| celkem | | 35473 | | | | |

5.4.2. Plochy změn v krajině ostatní

Plochy zatravnění zt 1 až zt 7 byly vymezeny na základě schválené Komplexní pozemkové úpravy k.ú. Terešov (protierozní působení). Jedná se o plochy, které byly na základě KPÚ změněny v Katastru nemovitostí z orné půdy na TTP, avšak stále je zde z hlediska skutečného využití orná půda.

Liniové prvky zeleně v krajině zl 1 až zl 9 byly vymezeny podél stávajících komunikací (zvyšování zeleně v krajině, stínění komunikací, estetické působení krajiny).

5.5. Řešení prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace a dobývání ložisek nerostných surovin

Účelové komunikace ku 1 až ku 6 byly vymezeny na základě schválené Komplexní pozemkové úpravy k.ú. Terešov (zajištění dopravní obsluhy zemědělské půdy).

Do řešeného území nezasahují žádná ložiska nerostných surovin, nejsou zde stanoveny chráněná ložisková území ani dobývací prostory.

6. PODMÍNKY PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití byly stanoveny dle stavu území a záměrů na provedení změn v území.

ke kap. 6.1. Společná ustanovení

- Vymezuje se společná pravidla pro využití ploch, která pak již nejsou dále uváděna u jednotlivých ploch, a to v členění A) pro celé území, B) pro zastavěné území a zastavitelné plochy a C) pro nezastavěné území.

- V bodu A1) se stanovují pravidla pro umístění výroben energie z obnovitelných zdrojů, tj. jsou regulovány vybrané činnosti, které mohou být v daném typu území problematické z důvodu možného narušení krajinného rázu.

- V bodu A2) se definují vybrané pojmy, dále užívané v kap. 6.2.

- V bodu B1) je vymezeno umístování staveb vedlejších, veřejných prostranství, dopravní a technické infrastruktury a zeleně:

V bodu a): V tomto bodě byla vymezena využití, vhodná bez rozdílu druhu plochy s rozdílným způsobem využití v celém zastavěném území a v zastavitelných plochách, pokud nejsou v rozporu s hlavním využitím. Jedná se převážně o nejzákladnější veřejnou infrastrukturu lokálního charakteru, doplňující a naplňující funkci sídla.

Pod body b) a c) jsou uvedena taková využití pozemků a stavby, které neurčují charakter území, aby bylo zřejmé, co je hlavní využití, co přípustné (nebo podmíněně přípustné) využití, a co pouze stavba doplňující, reprezentující či umožňující předchozí uvedená využití.

Charakter území, tj. způsob využití zastavěných stavebních pozemků ve smyslu §§ 4 – 19 vyhl. 501/2006 Sb., který je dále členěn na způsob využití hlavní, přípustný a případně podmíněně přípustný, je určen stavbou hlavní (§ 2 odst. 9 stavebního zákona). Stavby vedlejší jsou součástí plochy nebo pozemku, ale neurčují charakter území, jejich existence je vázána na stavbu hlavní.

Například garáž u rodinného domu není stavbou, která by určovala charakter plochy a tím její hlavní využití, ale ani přípustné využití (kterým je např. občanské vybavení nerušícího charakteru), nýbrž je stavbou, která pouze doplňuje využití hlavní nebo vedlejší (umožňuje jeho funkci).

Umístování staveb vedlejších, dopravní a technické infrastruktury, veřejných prostranství a zeleně je ustanoveno společně a již dále v kap. 6.2. uváděny nejsou.

- V bodu B2) se definuje intenzita využití pozemků, a to s využitím § 2, odst. (7) stavebního zákona, s upřesněním, které stavby se nezapočítávají do zastavěné plochy; jedná se o stavby, které nejsou budovou.

Do zastavěné plochy se započítávají pouze budovy; ostatní stavby, které nejsou budovou, se započítávají do ploch zpevněných. Cílem ukazatele „zastavěná plocha“ je regulovat prostorovou hustotu zástavby (zahuštěnost), která ovlivňuje charakter prostředí sídla a jeho obytnou a užitnou hodnotu. Naopak min. plocha zeleně se vymezuje za účelem zajištění podmínek klimatických (regulace teplot v letních měsících, omezení polétavého prachu, regulace vlhkosti vzduchu), vodohospodářských (zasakování dešťových vod) a estetických.

- V bodu B3) se vymezuje základní ustanovení pro strukturu a charakter zástavby – viz příl. č. 7, část I. bod 1) písm. f) vyhl. č. 500/2006 Sb. Uvedená ustanovení vyplývají ze současného charakteru území a ze stanovených hodnot území. Pojmy jsou užívány v souladu s publikací *Charakter a struktura zástavby venkovských sídel v územních plánech* (MMR, 10/2017). <http://www.uur.cz/images/1-uzemni-planovani-a-stavebni-rad/politika-architektury/implementace/tema3/publikace-charakter-a-struktura-venkovskych-sidel-10-2017.pdf>

- V bodu B4) se vymezuje požadovaná hladina zástavby, a to na základě stávajícího charakteru území – výškové hladiny zástavby. Převažující charakter zástavby je 1 NP + podkroví, nad tuto výšku zasahují stavby výjimečně. Smyslem ustanovení je zachovat převažující hladinu, ale umožnit úpravy staveb již dnes vyšších.
- V bodu B5) se stanovují pravidla, jak naložit se střety s limity území, a to na základě zvážení, zda je limit využití území překročitelný za jistých podmínek či nikoli.
- V bodu B6) se upřesňují pravidla pro odstavování vozidel s cílem zajištění kapacit a s ohledem na ochranu průjezdnosti komunikací.

• V bodu C1) se vymezují ustanovení pro nezastavěné území, včetně upřesnění umístování staveb v nezastavěném území – viz příl. č. 7, část I. bod 1) písm. f) vyhl. č. 500/2006 Sb.

Pro plochy přírodní NP a plochy biokoridorů (procházející dalšími druhy ploch nezastavěného území) je omezen výčet staveb dle § 18 odst. 5) stavebního zákona, a to z důvodu maximálního zachování přírodního charakteru plochy nenarušované lidskou činností.

- V bodu C2) se upřesňuje umístování oplocení v nezastavěném území tak, aby nedošlo k snížení průchodnosti krajiny a k narušení funkčnosti prvků ÚSES.
- V bodu C3) se upřesňuje možnost zalesnění tak, aby byla ochráněna jako nejkvalitnější zemědělská půda, tak dopady ochrany lesa na blízkou zástavbu.

ke kap. 6.2. Ustanovení pro jednotlivé druhy ploch

- Kapitola je koncipována s rozlišením hlavního, přípustného, příp. podmíněně přípustného využití a pravidel uspořádání území.
- Plochy bydlení venkovského (BV), pokrývající převážnou část zastavěného území a zastavitelných ploch, mají ustanoveno hlavní využití tak, aby vyhovovalo venkovskému charakteru území. Přípustné využití zahrnuje co nejširší škálu nerušících obslužných funkcí venkovského charakteru. Pravidla pro uspořádání území vycházejí ze současného charakteru území, který respektují. Ustanovení o min. velikosti pozemku pro umístění nové hlavní stavby vychází z prověření navržených ploch ve vztahu k existenci či neexistenci parcelace.
- Výčet přípustných využití u ostatních druhů ploch zastavěných, zastavitelných ploch a ploch přestavby pro rekreaci, občanské vybavení, smíšené obytné plochy a výrobu a skladování (RI, OV, OS, SV, VD) souvisí s venkovským charakterem území a je koncipován jako co nejširší škála možného využití území při respektování hlavního využití.
- Ustanovení týkající se Pravidel uspořádání území zastavěných a zastavitelných ploch a ploch přestavby pro bydlení, rekreaci, smíšené obytné plochy a výrobu a skladování (BV, RI, SV, VD), které představují většinu urbanizovaných ploch, vychází z prověření stávajícího převažujícího charakteru sídla (hladiny zástavby, velikosti pozemků, hustoty zástavby apod.).
- U ostatních druhů ploch zastavěných, zastavitelných a ploch přestavby pro občanské vybavení, veřejná prostranství, zeleň a dopravní infrastrukturu (OV, OS, OH, PP, ZU, ZZ, DS) se reguluje převážně pouze výšková hladina pro zachování charakteru sídla a nebo u vybraných ploch max. zastavěná plocha jednoho stavebního objektu pro zachování měřítka staveb v území.
- U ploch nezastavěného území je ustanovena max. zastavěná plocha jednoho stav. objektu z důvodu ochrany krajinného rázu na 25 m².

7. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ, STAVBY A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCHY PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

Veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace byly vymezeny a zaříděny na základě ustanovení § 2, odst. 1, bodů k), l), m) a dále § 101 a § 170 stavebního zákona.

Veřejně prospěšné stavby

Dopravní infrastruktura

Jako VPS s možností vyvlastnění byly vymezeny navržené stavby dopravní infrastruktury – místní komunikace v plochách Z5 a Z7.

Technická infrastruktura

Nové trasy inženýrských sítí nejsou navrženy.

Veřejně prospěšná opatření

Jako VPO byla vymezena opatření ke zvyšování retenčních schopností krajiny, a to vodní nádrž a přeložka a revitalizace úseku Terešovského potoka, vycházející z KPÚ k.ú. Terešov.

Plochy pro ÚSES nejsou jako VPO vymezeny dle požadavku obce.

Asanace – nejsou vymezeny.

Stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu – nebyly vymezeny.

8. VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY A VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO

Nové plochy občanského vybavení charakteru veřejné infrastruktury ani veřejná prostranství nad rámec staveb pro dopravu nejsou v ÚP vymezeny.

9. STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ

Kompenzační opatření nejsou vymezena, protože Krajský úřad Plzeňského kraje, orgán ochrany přírody vyloučil významný vliv na prvky Natura 2000 a nebylo tak zpracováno ani Vyhodnocení vlivu ÚP na prvky systému Natura 2000.

10. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV

(a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření)

Vymezuje se koridor územní rezervy dopravní infrastruktury R1-DS – přeložka silnice II/235, a to jako dokončení návrhu z ÚP Drahoňův Újezd, kde je vymezen také jako územní rezerva. Stavba není dosud podrobněji prověřena, jedná se pouze o předběžný záměr s časově vzdálenou realizací.

F. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

1. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Zastavěné území obce je převážně využito; v zastavěném území se nachází pouze několik drobných proluk, které jsou územním plánem navrženy k využití. Dále bylo vymezeno několik ploch přestavby, a to z plochy rekreace na plochu bydlení a z plochy výroby na plochu smíšenou obytnou. Proto byly zastavitelné plochy převážně situovány mimo zastavěné území, v návaznosti na ně.

Na území obce se nenachází významnější plochy typu brownfield, tj. plochy opuštěné, nevyužívané plochy.

Přehled využití zastavěného území

| | |
|--------------------------------------|------------|
| Rozsah zastavěného území: | 37,2210 ha |
| • z toho stabilizované plochy: | 32,5902 ha |
| - zastavěné plochy: | 26,1008 ha |
| - veřejná zeleň | 0,4338 ha |
| - veřejná prostranství a komunikace | 5,3020 ha |
| - ostatní (voda, krajinná zeleň): | 0,7536 ha |
| • z toho plochy změn: | 4,6308 ha |
| - plochy přestavby: | 3,1128 ha |
| - plochy zastavitelné: | 1,3747 ha |
| - veřejná zeleň | 0,0000 ha |
| - veřejná prostranství a komunikace: | 0,1433 ha |

Nejpočetnější jsou dle způsobu využití ze zastavitelných ploch a ploch přestavby plochy pro bydlení a plochy smíšené obytné:

| | zastavitelné plochy a plochy přestavby (ha) | | celkem (ha) | počet b.j. |
|---------|---|--------------------------------------|-------------|------------|
| | plochy (BV a SV) | ostatní využití (RI, OX, PP, TW, VD) | | |
| v ZÚ | 4,3222 | 0,3086 | 4,6308 | 35 |
| mimo ZÚ | 3,6202 | 0,6960 | 4,3162 | 37 |
| celkem | 7,9424 | 1,0046 | 8,9470 | 72 |

V zastavěném území je umístěno 51,8 % výměry zastavitelných ploch a ploch přestavby.

V zastavěném území je umístěno 54,4 % výměry zastavitelných ploch a ploch přestavby pro bydlení a pro smíšené obytné plochy a 48,6 % v nich umístěných bytových jednotek (bilanční předpoklad).

2. VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

2.1. Vstupní údaje

Stávající počet obyvatel

Počet obyvatel k 1. 1. 2021: 187

Stávající počet domů

Trvale obydlené domy (1. 1. 2012): 58

Trvale obydlené byty (1. 1. 2012): 65

Počet dokončených bytů je méně než 1 byt / rok.

Odhad stávajícího počtu trvale obydlených bytů (1. 1. 2022):
 $65 + (10 \times 1) = \text{cca } 75 \text{ bytů.}$

Průměrný počet obyvatel na trvale obydlený byt
Průměrné stávající obydlí je 2,5 obyvatel / byt.

Kapacita návrhových ploch pro bydlení

V obci je navržena kapacita ploch bydlení a smíšených obytných (BV, SV) $62 + 10 = 72$ b.j., tj. pro 180 obyvatel – viz kap. E.3.3.

Cílový počet obyvatel obce

Cílový počet obyvatel obce bude cca 367 obyvatel.

2.2. Vyhodnocení potřeb obce

Dle Sčítání lidu, domů a bytů:

Vývoj počtu obyvatel:

| | | | | | | | | | | | | | |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 1869 | 1880 | 1890 | 1900 | 1910 | 1921 | 1930 | 1950 | 1961 | 1970 | 1980 | 1991 | 2001 | 2011 |
| 944 | 909 | 805 | 693 | 658 | 614 | 549 | 384 | 379 | 348 | 258 | 174 | 149 | 163 |

Vývoj počtu domů:

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|------|------|------|------|------|
| | 1869 | 1880 | 1890 | 1900 | 1910 | 1921 | 1930 | 1950 | 1961 | 1970 | 1980 | 1991 | 2001 | 2011 |
| obec celkem | 135 | 137 | 134 | 127 | 126 | 124 | 123 | 129 | 112 | 105 | 85 | 110 | 116 | 123 |
| Bílá Skála | 31 | 32 | 46 | 28 | 27 | 26 | 26 | 27 | nezj. | 23 | 17 | 24 | 24 | 25 |
| Terešov | 104 | 105 | 88 | 99 | 99 | 98 | 97 | 102 | nezj. | 82 | 68 | 86 | 92 | 98 |

Údaje z let 1970 – 1980 zahrnují pouze trvale obydlené domy, 1869 – 1950, 1991 – 2011 celkový počet domů.

Novodobý vývoj počtu obyvatel k 31. 12. (ČSÚ):

| | | | | | | | | | | | |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| 117 | 117 | 152 | 149 | 149 | 152 | 156 | 162 | 170 | 182 | 185 | 187 |

Počet trvale žijících obyvatel (k 31. 12. 2018) dle evidence obce: 180
z toho: Terešov – 153, Bílá Skála – 21, Terešovská Huť – 6

Rychlost nárůstu obyvatel v obci mezi lety 2010 a 2020 byla významná, z 117 obyvatel v r. 2009 na 187 obyvatel v r. 2020, tj. o 70 obyvatel za 10 let.

Odpovídá přírůstku cca **7,0 obyvatel za rok**.

Při respektování stávající rychlosti vývoje počtu obyvatel v území zahrnujícího vnější rozvojové tlaky se pro budoucích 15 – 20 let jedná při srovnatelném lineárním přírůstku ročním (cca 7,0 obyvatel za rok) o cca **105 – 140** nových obyvatel (cca 42 – 56 RD).

Rekapitulace kapacity ploch bydlení

Byly vymezeny plochy pro bydlení v rozsahu cca 180 obyvatel.

Navržený rozsah ploch je vymezen ve větším rozsahu, a to z důvodu malé velikosti obce, kde nejsou uvedené bilance spolehlivé z důvodu velkého rozptylu hodnot závislých na náhodných vlivech, které mohou ovlivnit rozvoj (jako ekonomická situace sídla, záměry majitelů pozemků apod.).

2.3. Limitující kapacity veřejné infrastruktury

Obec Terešov se nachází v okrajové části Plzeňského kraje. V obci je k dispozici základní občanská vybavenost, sloužící obyvatelům obce (prodejna potravin, pošta, sportovní plochy, letní kino), a poskytuje omezenou nabídku pracovních příležitostí.

V obci je umístěn areál občanského vybavení nadmístního významu – výchovný ústav.

Kapacita školských zařízení

V obci není mateřská ani základní škola. Do ZŠ děti dojíždí do Mlečic. Nárůst potřeb je třeba řešit mimo území obce.

Mateřská škola

Stávající stav

Jeden ročník dětí činí cca 1 % populace, děti předškolního věku (3 – 7 let, tj. 4 ročníky) cca 4 % populace, tj. při stávajícím počtu obyvatel cca 187 činí děti předškolního věku 8 dětí.

Budoucí potřeby obce

Cílový stav cca 367 obyvatel, 4 % = 15 dětí do MŠ.

Základní škola

Bilanční kapacity pro ZŠ jsou 35 m² / žáka, zahrnuje také školní hřiště a zeleň, z toho hřiště + zpevněné plochy 50 %, zeleň 40 %, budovy 10 %.

Stávající stav

Na 1000 obyvatel průměrně připadá 136 dětí školního věku, tj. při stávajícím počtu obyvatel cca 187 činí děti školního věku cca 25 dětí, z toho cca 14 dětí 1. stupně.

Celková bilanční potřebná plocha při 25 žácích činí cca 875 m².

Budoucí potřeby obce

Cílový stav cca 367 obyvatel, 13,6 % = 50 dětí do ZŠ, z toho cca 28 dětí 1. stupně.

Celková bilanční potřebná plocha při 50 žácích činí cca 1750 m².

Kapacita čistírny odpadních vod

Kapacita ČOV je 320 EO, připojených cca 126 EO, tj. obec má volnou kapacitu pro rozvoj. Cílový stav počtu obyvatel obce ÚP je cca 367 obyvatel, tj. částečně přesahuje kapacitu ČOV; k úplnému připojení celé stávající i navržené zástavby není kapacita dostatečná a po naplnění kapacity, pokud k ní dojde, bude potřeba provést intenzifikaci stávající ČOV, pro níž je vymezena zastavitelná plocha Z14 (TW).

G. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

Širší vztahy jsou zobrazeny ve výkrese č. B2. Výkres širších vztahů.

Řešené území sousedí s obcemi a jejich katastrálními územími:

ORP Rokycany:

- obec Mlečice (k.ú. 697290 Mlečice) na severu
- obec Ostrovec–Lhotka (k.ú. 716162 Ostrovec u Terešova) na severovýchodě
- město Zbiroh (k.ú. 631796 Třebnuška) na východě
- obec Drahoňův Újezd (k.ú. 631779 Drahoňův Újezd) na jihovýchodě
- obec Sebečice (k.ú. 746347 Biskoupky) na jihu

- obec Hlohovice (k.ú. 639451 Hlohovičky) na západě

Z hlediska společného využívání území, dopravní a technické infrastruktury a územního systému ekologické stability byly zaznamenány následující vztahy:

obec Mlečice

Obec má územní plán sídelního útvaru – ÚPSÚ (Ing. arch. Jitka Mejsnarová – Urbanistické studio, 7/1997), z dnešního hlediska již zastaralý.

- plochy pro ÚSES – obce jsou spojeny lokálními biokoridory LBK 6-7 a LBK 6-10 (dle KPÚ Terešov), jejichž návaznost bude třeba v území obce Mlečice zajistit,
- obce jsou propojeny trasami vedení VN a komunikačního vedení,
- obce jsou propojeny trasou silnice II/235.

obec Ostrovec–Lhotka

Obec nemá územní plán.

- plochy pro ÚSES – obce jsou spojeny lokálními biokoridory LBK 6-7 a LBK 7-00 (dle KPÚ Terešov), jejichž návaznost bude třeba v území obce Ostrovec–Lhotka zajistit,
- obce jsou propojeny trasou komunikačního vedení,
- obce jsou propojeny trasou místní komunikace.

město Zbiroh

Obec má územní plán (Ing. arch. Petr Tauš, Urbiprojekt, 10/2010).

- plochy pro ÚSES – obce nejsou spojeny prvky ÚSES (ani dle ÚP Zbiroh, ani dle KPÚ Terešov),
- obce jsou propojeny trasami vedení VN, komunikačního vedení a ochrannými pásmy vodního zdroje,
- obce jsou propojeny trasou silnice III/23513.

obec Drahoňův Újezd

Obec má územní plán (Ing. arch. Petr Leitl – URBIOPROJEKT, 5/2010).

- plochy pro ÚSES – v ÚP Drahoňův Újezd jsou jakožto plochy pro ÚSES vymezeny rozsáhlé jednotlivé plochy tvořící systém, jedná se zřejmě o ochrannou zónu NRBK vymezenou na pozemky – obce nejsou spojeny prvky ÚSES,
- obce jsou propojeny trasami vedení VN a ochrannými pásmy vodního zdroje,
- trasou silnice II/235 a trasou koridoru územní rezervy dopravní infrastruktury pro její přeložku R1-DS; v ÚP Drahoňův Újezd záměr navazuje.

obec Sebečice

Obec má územní plán (Ing. arch. NOVOTNÁ PETRA, 9/2013).

- plochy pro ÚSES – obce jsou spojeny lokálním biokoridorem LBK 8-00 (dle KPÚ Terešov), který v k.ú. Biskoupky nepokračuje; jejichž návaznost bude třeba v ÚP Sebečice zajistit,
- obce jsou propojeny trasami vedení VN, komunikačního vedení a ochrannými pásmy vodního zdroje,
- obce jsou propojeny trasou silnice III/23514, místní komunikací Bílá Skála – Biskoupky a účelovými komunikacemi.

obec Hlohovice

Obec má územní plán (Ing. arch. TAUŠ PETR, PLZEŇ, 7/2014).

- plochy pro ÚSES – obce jsou spojeny lokálními biokoridory LBK 6-14 a LBK 8-0 (dle KPÚ Terešov), jejich návaznost je v ÚP Hlohovice sice zajištěna, ale vymezení lokálních biocenter je odlišné,

- obce jsou propojeny trasou komunikačního vedení,
- obce jsou propojeny trasou silnice III/23319 a účelovými komunikacemi.

H. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

1. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

Zadání územního plánu Terešov ze dne 16. 12. 2019 bylo splněno s následujícími upřesněními:

- ke kap. IV. Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce
- ke kap. IV.1. Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem, popřípadě z dalších územních vztahů

Vyhodnocení vztahu k Politice územního rozvoje ČR je uvedeno v kap. A.2.1.1. Textové části odůvodnění.

Vyhodnocení vztahu k Zásadám územního rozvoje Plzeňského kraje, ve znění Aktualizace č. 1, 2 a 4, je uvedeno v kap. A.2.1.2. Textové části odůvodnění.

- ke kap. IV.2. Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů (ÚAP)

Stávající limity jsou respektovány v souladu s jejich charakterem.

Staré ekologické zátěže jsou evidovány. Zátěž „čerpací stanice pohonných hmot ZD Terešov“ se nachází v zastavěném území a bude odstraněna při budoucí případné přestavbě území (plochy výroby a skladování – Výroba drobná a služby VD).

Ekologická zátěž skládka Biskoupky (pomístní název „Kramářka“) bude odstraněna při zachování charakteru území (plocha lesní LE).

Přeložka silnice II/235 byla vymezena jako navržený koridor územní rezervy dopravní infrastruktury R1-DS.

Vodovod je pro území obce navržen formou koncepce, avšak vzhledem k tomu, že není dosud projekčně prověřen (umístění zdroje, trasy vodovodu), není v ÚP graficky lokalizován. Umístění tras vodovodů není jak v rámci zastavěného území a zastavitelných ploch, tak v rámci nezastavěného území omezené.

Plynofikace obce není navržena.

Centrální část sídla Terešov se nachází v území archeologických nálezů. Část obce se nachází v CHKO Křivoklátsko, které je zároveň i biosférickou rezervací UNESCO. Tyto limity využití území jsou respektovány.

- ke kap. IV.3. Požadavky na urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území a na prověření možných změn, vč. vymezení zastavitelných ploch

Rozvoj obce je postaven na hospodárném využití potenciálu území, a to především na pilíři příznivého životního prostředí a pilíři soudržnosti obyvatel. Pilíř hospodářského rozvoje je stabilizován, nejsou vymezeny významné změny.

Byly vymezeny zastavitelné plochy pro bydlení, omezeně i pro rekreaci.

Plochy brownfieldů v území mají charakter nedostatečně využitých staveb a areálů, jejich nové využití je možné v rámci ploch stabilizovaných bez zásadních zásahů do změny charakteru území. Předpokládá se nové využití býv. pivovaru a areálu výroby a skladování v severozápadní části Terešova (zde je část plochy navržena k přestavbě na smíšené obytné plochy).

Historický ráz sídel bude zachován, rozvoj se předpokládá při zachování stávající struktury a charakteru území. Urbanistická hodnota sídel je vysoká, se zachovalými

historickými uličními prostory a stavebními typy, ÚP tento charakter zachovává a chrání.

• ke kap. IV.4. Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury, zejména na prověření uspořádání veřejné infrastruktury a možnosti jejích změn

Dopravní infrastruktura

Byla vymezena přeložka silnice II/235 jako navržený koridor územní rezervy dopravní infrastruktury R1-DS.

Dále byly navrženy plochy pro umístění dvou nových místních komunikací (rozšíření a prodloužení účelových komunikací) – Z5 (PP) a Z7 (PP).

Technická infrastruktura

Vodovod je pro území obce navržen formou koncepce, avšak vzhledem k tomu, že není dosud projekčně prověřen (umístění zdroje, trasy vodovodu), není v ÚP graficky lokalizován. Umístění tras vodovodů není jak v rámci zastavěného území a zastavitelných ploch, tak v rámci nezastavěného území omezené.

Pro rozvoj čistírny odpadních vod je vymezena plocha technické infrastruktury, vodní hospodářství Z14 (TW).

Pro zadržování dešťových vod na území obce nebyla vymezena žádná specifická plocha v sídlech, pouze je vymezena navržená vodní nádrž v krajině dle KPÚ – K1 (WT). Pro zadržování dešťových vod jsou stanovena ustanovení v kap. 4.2.3. Srážkové vody je třeba v maximální možné míře likvidovat přímo na pozemcích.

Samostatná plocha pro sběrný dvůr není navržena, sběrný dvůr je možné umístit v rámci některé ze stabilizovaných ploch výroby a skladování, Výroba drobná a služby VD.

Využívání obnovitelných zdrojů je podporováno na místní úrovni (např. fotovoltaické panely umístěné na stavbách), nikoli však těch, které by spadaly do posouzení vlivu na životní prostředí (nejsou vymezeny samostatné plochy výroby tohoto druhu).

Občanské vybavení charakteru veřejné infrastruktury

Nové plochy nejsou navrženy. Byly stanoveny podmínky pro umístování občanské vybavenosti v plochách bydlení venkovského.

Způsob využití ploch občanského vybavení OV není předurčen.

Veřejná prostranství

Nová veřejná prostranství nad rozsah ploch pro dopravu nebyla vymezena. Plochy pro setkávání občanů jsou v obci dostatečné (návsi, areál letního kina).

• ke kap. IV.5. Požadavky na koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a na prověření možných změn, vč. prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona

Byl vymezen územní systém ekologické stability (ÚSES) dle platné metodiky, včetně návaznosti na území sousedních obcí.

Z komplexní pozemkové úpravy (KPÚ) byl přejet schválený systém společných zařízení.

Je navrženo zvyšování podílu zeleně v krajině – byl převzat z KPÚ návrh zatravnění a zalesňování, dále byla doplněna navržená liniová zeleň.

Dále byly převzaty z KPÚ: revitalizace dolního toku Terešovského potoka, vymezení vodní nádrže K1 (WT), navržené polní cesty.

Byla řešena míra vyloučení umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona.

- **ke kap. V. Požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit**

Územní rezervy nebyly požadovány. Jako územní rezerva je vymezen koridor R1-DS pro přeložku silnice II/235, protože trasa není dosud prověřena.

- **ke kap. VI. Požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo**

Požadavky byly splněny, rozsah staveb a opatření pro vyvlastnění vymezen v kap. E.7 (místní komunikace, plochy pro zvyšování retenčních schopností krajiny). Plochy pro ÚSES nejsou jako VPO vymezeny dle požadavku obce. Nebyly vymezeny plochy pro asanace.

Rozsah staveb a opatření pro předkupní právo vymezen v kap. E.8. (veřejná zeleň).

- **ke kap. VII. Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci**

Nebyly požadovány.

- **ke kap. VIII. Požadavek na zpracování variant řešení**

Nebyl uplatněn.

- **ke kap. IX. Požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení**

Formální náležitosti byly splněny.

Z důvodu přidělení dotace a na základě dodatku ke smlouvě byla dokumentace zpracována v Datovém modelu Plzeňského kraje a Jednotném standardu MMR ČR, tj. grafická část byla zpracována v kombinaci Standard vybraných částí územního plánu (MMR 2019), ve kterém jsou zpracovány stanovené části výroku ÚP, a Datového modelu Plzeňského kraje, ve kterém jsou zpracovány limity využití území a další jevy, které tento datový model eviduje. Názvy ploch s RZV byly upraveny na základě vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění platném od 1. 7. 2022 (budoucí znění), vyhláška byla novelizována vyhláškou č. 360/2021 Sb. dne 4. 10. 2021 a podrobněji rozčleňuje plochy s RZV.

- **ke kap. X. Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území**

Požadavek na vyhodnocení předpokládaných vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území nebyl uplatněn. Zadání územního plánu nepožaduje zpracovat takové záměry, které by měly významný vliv na území NATURA 2000 nebo na životní prostředí na základě stanoviska odboru životního prostředí Krajského úřadu Plzeňského kraje č.j. PK-ŽP/15906/19 ze dne 2. 12. 2019 (vyjádření k SEA i NATURA 2000) a Správy CHKO Křivoklátsko, č.j. SR/2266/SC/2019-3 ze dne 27. 11. 2019 (vyjádření k NATURA 2000).

2. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POKYŇŮ PO SPOLEČNÉM JEDNÁNÍ

- Celý navržený systém ÚSES byl vyřazen z VPO na základě požadavku obce, která nežadá uplatnit vyvlastnění.

- Byly vyřazené nebo redukovány vybrané zastavitelné plochy na základě stanoviska DO ochrany ZPF: Byla vypuštěna plocha Z7 kromě p.p.č. 9/13 a 949/2, dále plochy Z2 a Z3 a plocha Z1 byla zmenšena od severu. Zároveň byla vypuštěna z VPO zrušená plocha veřejně zeleně Z7 (PZ) a byly zrušeny související územní studie pro výrazné zmenšení ploch.

- Byly doplněny omezující podmínky využití v plochách bydlení venkovského (BV) tam, kde jsou v překryvu s ÚSES (vedení lokálního biokoridoru po toku středem sídla) dle požadavku OŽP MěÚ Rokycany. Budou tak minimalizovat nevhodné zásahy lidskou činností do vymezeného návrhu ÚSES. Viz kap. 6.1. bod B1) písm. b) Textové části a dále kap. 6.2.1. Textové části.

- Na p.p.č. 1154, 1155, 1099/2 a 1099/3 byla vymezena nová zastavitelná plocha pro drobnou výrobu Z6 (VD), na úkor plochy Z6 (BV), na základě připomínky vlastníka. Způsob využití plochy je omezen.

- Na části p.p.č. 1258 byla vymezena nová zastavitelná plocha Z15 (OX), občanské vybavení jiné, a to pro venkovní jízdárnu, na základě připomínky vlastníka.

- Byly doplněny do Koordinačního výkresu zákresy dvou levostranných přítoků Terešovského potoka dle CEVT, a to na základě připomínky oprávněného investora (Povodí Vltavy); toky jsou sice evidované, ale již zaniklé.

- V ploše Z6 (BV) byla zmenšena minimální požadovaná výměra pozemku pro umístění nové hlavní stavby, a to na 550 m² dle připomínky jednoho z vlastníků.

- Do Koordinačního výkresu bylo připojeno zobrazení HOZ jako limitu využití území (dosud zobrazeno pouze ve výkrese B3.) na základě stanoviska DO.

- Koridor dopravní infrastruktury CNU-D1 (přeložka silnice II/235) byl na základě stanoviska NOÚP (metodické doporučení) změněn na koridor územní rezervy, s novým označením R1-DS. Zároveň byla stavba vyřazena ze systému VPS a číslování ploch VPS bylo aktualizováno.

- Byly prověřeny aktualizace nadřazených dokumentací, nové nejsou dosud vydané.

- V Textové části odůvodnění v kap. A.2.1. bylo doplněno formální posouzení souladu s územním rozvojovým plánem (není dosud vydaný) na základě stanoviska NOÚP (metodické doporučení).

- Byly zrušeny tzv. procesní podmínky (kap. 6.2.1. Textové části) na základě stanoviska NOÚP (metodické doporučení).

- Byla doplněna definice pojmu „podkroví“ v kap. 6.1. bod A2) Textové části, na základě stanoviska NOÚP (metodické doporučení).

- V kap. 6.1. bod C1) a C2) a v kap. 6.2.16 Textové části byl upraven text vztahující se k stavbám dle § 18 odst. 5 tak, že jsou vyjmenovány stavby, které jsou vyloučené, a nikoli stavby jsou povolené, a to na základě stanoviska NOÚP (metodické doporučení).

- V kap. 6.2.3. Textové části byl na základě stanoviska NOÚP (metodické doporučení) upraven text části Nepřípustné využití ve vztahu k areálu letního kina, kde se s narušením okolí hlukem musí počítat.

- V kap. A.2.1.2. Textové části odůvodnění, v části vypořádáním požadavků Zásad územního rozvoje Plzeňského kraje, ke kap. 2 bylo na základě stanoviska NOÚP (metodické doporučení) opraveno, které zastavitelné plochy zasahují na území CHKO.

- Rozpor mezi kap. 10 Textové části a kap. E.10. Textové části odůvodnění ve věci požadavků na vymezené budoucí územní studie, byl sanován zrušením vymezení požadavku na územní studie, protože obě dotčené zastavitelné plochy se významně zmenšily a dělení ploch na pozemky je snadno řešitelné.

- Zároveň tím odpadlo splnění požadavku dle stanoviska NOÚP (metodické doporučení), aby bylo v Koordinačním výkrese doplněno zobrazení ploch s předepsaným zpracováním územní studie.

Dodatečně byly uplatněny tyto požadavky:

- Byl opraven název LBC „U Hlohoviček“.

- Plocha P1 byla zvětšena o p.p.č. 60/1 a st.p.č. 52/2 k.ú. Terešov.

- Byla vymezena nová zastavitelná plocha Z16 (BV) na p.p.č. 1150 k.ú. Terešov.

Dále byly provedeny úpravy:

- Byla aktualizována podkladová katastrální mapa.
- Bylo prověřeno vymezení hranice zastavěného území k datu 1. 6. 2021.
- Do Textové části odůvodnění byly doplněny výsledky společného jednání (stanoviska DO a jejich vypořádání, připomínky a jejich řešení).
- Byly aktualizována všechny bilance související se stavem území a navrženým řešením.

3. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POKYNŮ PO PRVNÍM VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ

Pokyny pořizovatele:

- Na základě požadavku MO ČR byla do grafické části pod legendu koordinačního výkresu a do kap. (E.)2.3.5. doplněna věta: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.
- Na základě požadavku vlastníka pozemku, uplatněného k prvnímu veřejnému projednání, se dále rozšiřuje plocha přestavby P1, nově zahrnuje části P1 (SV) na p.p.č. 954 část, st.p.č. 52/1 část, 53, 65 k.ú. Terešov, P1 (RI) na p.p.č. 434/1 a 824/1 k.ú. Terešov, P1 (PP) na p.p.č. 954 část, 955 část, 952 část, st.p.č. 52/1 část k.ú. Terešov; plocha se rozšiřuje na úkor ploch stabilizovaných pro výrobu (VD).
- Plocha na st.p.č. 188, 216, p.p.č. 549/11, 549/13 a část p.p.č. 1298/2 byla vymezena jako plochy výroby drobné (VD) stabilizovaná, jedná se o stávající dílnu.
- Na dokumentaci bylo doplněno logo Plzeňského kraje.

Dále byly provedeny úpravy z důvodů aktualizace:

- Byla aktualizována podkladová katastrální mapa.
- Bylo prověřeno vymezení hranice zastavěného území k datu 1. 1. 2022.
- Do Textové části odůvodnění byly doplněny výsledky prvního veřejného projednání (stanoviska DO a jejich vypořádání, námítky, připomínky a jejich řešení).
- Byly aktualizovány všechny bilance související se stavem území a navrženým řešením.
- Bylo aktualizováno vyhodnocení splnění PÚR ČR, s ohledem na Aktualizaci č. 4 PÚR (s platností od 1. 9. 2021) – viz kap. (A.)2.1.1.
- Na základě vyhl. 360/2021 Sb., kterou byla novelizována vyhláška č. 501/2006 Sb. (ve znění platném od 1. 7. 2022) se upravují názvy ploch s RZV – viz kap. (E.)3.2.1. a (E.)5.2.1. Textové části odůvodnění.
- Ve výrokové části byla provedena řada křížových odkazů pro lepší dohledání souvisejících ustanovení.

Úprava dokumentace pro opakované veřejné projednání:

- Byl vyhotoven dočasně platný výkres odůvodnění D1. *Schéma změn provedených od prvního veřejného projednání*, zobrazující graficky zobrazitelné změny od prvního veřejného projednání pro vymezení věcného rozsahu opakovaného veřejného projednání.
- Změny v Textové části (výroku) jsou zobrazeny pro účely projednání barevně.

4. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POKYNŮ PO OPAKOVANÉM VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ

- Byla prověřena podkladová katastrální mapa (beze změny od posledního projednání) a aktualizováno datum vymezení hranice zastavěného území na 1. 1. 2022.
- Do Textové části odůvodnění byly doplněny náležitosti dle stavebního řádu – vyhodnocení stanovisek, námitek a připomínek doručených k opakovanému veřejnému projednání, a dále postup pořízení.

I. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení,

Byl vymezen koridor územní rezervy dopravní infrastruktury **R1-DS** – přeložka silnice II/235 v návaznosti na navrženou přeložku této silnice v ÚP Drahoňův Újezd. Stavba zasahuje území dvou obcí.

J. VÝČET PRVKŮ REGULAČNÍHO PLÁNU S ODŮVODNĚNÍM JEJICH VYMEZENÍ

Takové prvky nejsou vymezeny.

K. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

1. ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND

1.1. Metodika vyhodnocení záborů ZPF

Vyhodnocení důsledků územního plánu na zemědělský půdní fond (ZPF) vychází z § 4 a 9 zákona České národní rady č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění. Dále vychází z vyhlášky č. 271/2019 Sb. o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu. Postupy při zajištění ochrany zemědělského půdního fondu při zpracování územně plánovací dokumentace jsou uvedeny v § 3.

Dále se vyhodnocení řídí vyhláškou MŽP č. 48/2011 Sb. ze dne 22. února 2011 o stanovení tříd ochrany, která zařazuje jednotlivé pětímístné BPEJ, vyjadřující kvalitativní kategorie ZPF, do pěti tříd ochrany ZPF (I. až V.).

Mapa BPEJ

K zjištění BPEJ pozemků byla použita mapa BPEJ v digitální podobě, převzata z ÚAP ORP Rokycany, s upřesněním do Katastrální mapy.

Tato mapa rozděluje území na jednotlivé BPEJ, označené pěticiterným označením, vypovídajícím o kvalitě a vlastnostech půdy. Tyto bonitované půdně ekologické jednotky jsou zařazeny do pěti kvalitativních tříd (I. až V.).

Pro jednotlivé třídy jsou stanoveny možnosti zastavitelnosti:

Do I. třídy ochrany jsou zařazeny bonitně nejcennější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně v plochách rovinných nebo mírně sklonitých, které je možno odejmout ze ZPF jen výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu.

Do II. třídy ochrany jsou zařazeny půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost a jde tedy o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a jen podmíněně zastavitelné.

Do III. třídy ochrany jsou sloučeny půdy v jednotlivých klimatických regionech s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany, které je možno využít pro případnou výstavbu.

Do IV. třídy ochrany jsou zařazeny půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci jednotlivých klimatických regionů, s jen omezenou ochranou, využitelné i pro výstavbu.

Do V. třídy ochrany jsou zařazeny zejména půdy s velmi nízkou produkční schopností. Většinou jde o půdy pro zemědělské účely postradatelné. U těchto půd lze předpokládat efektivnější nezemědělské využití. Jde většinou o půdy s nižším stupněm ochrany s výjimkou vymezených

ochranných pásem a chráněných území a dalších zájmů ochrany životního prostředí.

Kromě pětímístných kódů BPEJ jsou ve výkrese uvedeny také následující dvojmístné kódy: 23 – plochy mající charakter lesa, 29 – neplodné půdy, 35 – vodní plocha.

Grafická část

Součástí vyhodnocení záboru ZPF a PUPFL je výkres č. B3. Výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1 : 5000, ve kterém jsou znázorněny navrhované vyhodnocované lokality, hranice a kódy zasahujících BPEJ, investice do půdy; lesy a ochranné pásmo lesa; druhy pozemků řešeného území jsou zobrazeny v mapovém podkladu mapy KN.

V samostatném schématu přiloženém k výkresu jsou vyjádřeny BPEJ plošně.

K zjištění BPEJ pozemků byla použita mapa BPEJ v digitální podobě, převzata z ÚAP ORP Rokycany, s upřesněním do Katastrální mapy.

Výměry navrhovaných lokalit a jejich dílů s ohledem na druhy pozemků, zasahující BPEJ a hranici zastavěného území byly změřeny vektorizací z mapy KN v digitální podobě, která je podkladem při zpracování územního plánu, a to z PC v prostředí programu MicroStation. Naměřené hodnoty se s ohledem na rozdíl mezi grafickým a písemným operátem katastru nemovitostí mohou lišit od údajů uvedených v databázi SPI.

Zastavěné území bylo stanoveno k 1. 6. 2022.

1.2. Vyhodnocení záborů ZPF formou tabulky

a) Vyhodnocení ploch

Informace dle § 3 vyhl. č. 271/2019 Sb., body a) až g) jsou řešeny formou tabulky – viz následující strany.

b) Údaje o dotčení sítě účelových komunikací sloužících k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků a sítě polních cest navrhovaným řešením

Účelové komunikace a polní cesty nebudou dotčeny.

c) Investice do půdy

Meliorace

V řešeném území se nachází investice do půdy – meliorované plochy a hlavní odvodňovací zařízení (HOZ). Zákresy byly přejeté z ÚAP ORP Rokycany a z KPÚ k.ú. Terešov.

Meliorované plochy nebo hlavní odvodňovací zařízení zasahují do plochy výroby drobné a služeb Z6 – část (VD), do plochy bydlení venkovského Z9 (BV) a do plochy rekreace individuální Z13 (RI).

Protierozní opatření

Území není ohrožováno větrnou erozí, je z části ohrožováno vodní erozí, pro kterou byly v KPÚ navrženy plochy zatravnění (TTP 5 až TTP 11), přejeté do návrhu ÚP.

Tab. č. 1 – Dle přílohy č. 2 vyhl. č. 271/2019 Sb.

| Označení plochy nebo koridoru | Navržené využití | Výměra plochy celkem (ha) | Souhrn výměry záboru ZPF (ha) | Výměra záboru podle tříd ochrany (ha) | | | | | 1) | 2) | 3) | 4) | 5) |
|-------------------------------|--------------------------------------|---------------------------|-------------------------------|---------------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|----|----|-----|----|----|
| | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | | | | | |
| Z1 | bydlení venkovské (BV) | 0,9128 | 0,9128 | | | | 0,9128 | | x | x | x | x | x |
| Z4 | bydlení venkovské (BV) | 0,8125 | 0,8125 | | | | 0,8125 | | x | x | x | x | x |
| Z6 – část | bydlení venkovské (BV) | 0,6709 | 0,6709 | | | 0,6709 | | | x | x | x | x | x |
| Z7 – část | bydlení venkovské (BV) | 0,1723 | 0,1723 | | | 0,1723 | | | x | x | x | x | x |
| Z8 | bydlení venkovské (BV) | 1,3875 | 1,3562 | | | | | 1,3562 | x | x | x | x | x |
| Z9 | bydlení venkovské (BV) | 0,3894 | 0,3802 | | | 0,3802 | | | x | x | ano | x | x |
| Z10 | bydlení venkovské (BV) | 0,1635 | 0,1635 | | | | 0,1635 | | x | x | x | x | x |
| Z11 | bydlení venkovské (BV) | 0,0447 | 0,0447 | | | | 0,0447 | | x | x | x | x | x |
| Z12 | bydlení venkovské (BV) | 0,1174 | 0,1174 | | | | 0,1174 | | x | x | x | x | x |
| Z16 | bydlení venkovské (BV) | 0,2444 | 0,2444 | | | 0,2444 | | | x | x | x | x | x |
| P2 | bydlení venkovské (BV) | 0,1267 | 0,1148 | | | 0,1148 | | | x | x | x | x | x |
| P3 | bydlení venkovské (BV) | 0,0350 | 0,0198 | | | 0,0198 | | | x | x | x | x | x |
| P4 | bydlení venkovské (BV) | 0,1568 | 0,1537 | | | 0,1537 | | | x | x | x | x | x |
| P5 | bydlení venkovské (BV) | 0,0729 | 0,0729 | | | | 0,0729 | | x | x | x | x | x |
| P6 | bydlení venkovské (BV) | 0,7785 | 0,7304 | | | 0,7190 | | 0,0114 | x | x | x | x | x |
| P7 | bydlení venkovské (BV) | 0,7419 | 0,4779 | | | 0,4779 | | | x | x | x | x | x |
| P8 | bydlení venkovské (BV) | 0,0878 | 0,0301 | | | | 0,0301 | | x | x | x | x | x |
| celkem BV | | 6,9150 | 6,4745 | 0,0000 | 0,0000 | 2,9530 | 2,1539 | 1,3676 | | | | | |
| Z13 | rekreace individuální (RI) | 0,1018 | 0,1018 | | | | 0,1018 | | x | x | ano | x | x |
| P1 | rekreace individuální (RI) | 0,0856 | 0,0000 | | | | | | x | x | x | x | x |
| celkem RI | | 0,1874 | 0,1018 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,1018 | 0,0000 | | | | | |
| Z15 | občanské vybavení jiné (OX) | 0,4053 | 0,4053 | | | 0,4053 | | | x | x | x | x | x |
| celkem OX | | 0,4053 | 0,4053 | | | 0,4053 | | | | | | | |
| Z5 | veřejná prostranství všeobecná (PP) | 0,0811 | 0,0000 | | | | | | x | x | x | x | x |
| Z7 – část | veřejná prostranství všeobecná (PP) | 0,0803 | 0,0803 | | | 0,0803 | | | x | x | x | x | x |
| P1 | veřejná prostranství všeobecná (PP) | 0,0622 | 0,0000 | | | | | | x | x | x | x | x |
| celkem PP | | 0,2236 | 0,0803 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0803 | 0,0000 | 0,0000 | | | | | |
| P1 | Plochy smíšené obytné venkovské (SV) | 1,0277 | 0,0000 | | | | | | x | x | x | x | x |
| celkem SV | | 1,0277 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | | | | | |

| Označení plochy nebo koridoru | Navržené využití | Výměra plochy celkem (ha) | Souhrn výměry záboru ZPF (ha) | Výměra záboru podle tříd ochrany (ha) | | | | | 1) | 2) | 3) | 4) | 5) |
|-------------------------------|--|---------------------------|-------------------------------|---------------------------------------|---------------|---------------|----------------|---------------|----|----|-----|----|----|
| | | | | I. | II. | III. | IV. | V. | | | | | |
| Z14 | technická infrastruktura – vodní hospodářství (TW) | 0,0786 | 0,0786 | | | | | 0,0786 | x | x | x | x | x |
| celkem TW | | 0,0786 | 0,0786 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0000 | 0,0786 | | | | | |
| Z6 – část | výroby a skladování – výroba drobná a služby (VD) | 0,1097 | 0,0300 | | | 0,0300 | | | x | x | ano | x | x |
| celkem VD | | 0,1097 | 0,0300 | | | 0,0300 | | | | | | | |
| K1 | plochy vodní a vodních toků (WT) | 0,9092 | 0,6701 | | | 0,1200 | | 0,5501 | x | x | x | x | x |
| celkem WT | | 0,9092 | 0,6701 | 0,0000 | 0,0000 | 0,1200 | 0,0000 | 0,5501 | | | | | |
| K2 | lesní plochy všeobecné (LE) | 1,3029 | 1,3029 | | | | 1,3029 | | x | x | x | x | x |
| K3 | lesní plochy všeobecné (LE) | 0,6026 | 0,6026 | | | | 0,6026 | | x | x | x | x | x |
| K4 | lesní plochy všeobecné (LE) | 0,2336 | 0,2336 | | | | 0,2336 | | x | x | x | x | x |
| K5 | lesní plochy všeobecné (LE) | 6,0929 | 6,0929 | | | 2,3460 | 3,7469 | | x | x | x | x | x |
| K6 | lesní plochy všeobecné (LE) | 2,6756 | 2,6756 | | | | 2,6756 | | x | x | x | x | x |
| K7 | lesní plochy všeobecné (LE) | 0,8573 | 0,8573 | | | | 0,8573 | | x | x | x | x | x |
| celkem LE | | 11,7649 | 11,7649 | 0,0000 | 0,0000 | 2,3460 | 9,4189 | 0,0000 | | | | | |
| celkem | | 21,6214 | 19,6055 | 0,0000 | 0,0000 | 5,9346 | 11,6746 | 1,9963 | | | | | |

- 1) Odhad výměry záboru, na které bude provedena rekultivace na ZPF
- 2) Existence závlah
- 3) Existenci odvodnění
- 4) Stavby k ochraně pozemku před erozní činností vody
- 5) Informace podle ustanovení § 3 odst. 2) písm. g)

1.3. Zdůvodnění řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější

a) Zdůvodnění navrženého řešení včetně vyhodnocení dodržení zásad plošné ochrany zemědělského půdního fondu stanovených v § 4 zákona

Pro obec dosud nebyl zpracován žádný územní plán.

Rozsah navržených ploch se zábořem ZPF zahrnuje převážně plochy pro bydlení venkovské (BV), plochy pro veřejnou infrastrukturu (PP, TW), dále je vymezena plocha pro rekreaci (RI) pro 1 chatu a plochy změn v krajině.

Rozsah vymezených ploch pro bydlení vychází z dlouhodobého demografického vývoje v území, jak je uvedeno v kap. (F.)2.2. *Vyhodnocení potřeb obce*. Pro následujících 15 – 20 let byla potřeba vyhodnocena v rozsahu 102 – 136 nových obyvatel (cca 41 – 55 RD). Plochy byly vymezeny v rozsahu pro cca 155 obyvatel, a to z důvodu malé velikosti obce, kde nejsou uvedené bilance spolehlivé z důvodu velkého rozptylu hodnot závislých na náhodných vlivech, které mohou ovlivnit rozvoj (jako ekonomická situace sídla, záměry majitelů pozemků apod.).

Rozsah vymezených ploch změn v krajině vychází ze schválené KPÚ Terešov.

Předmětem řešení ÚP jsou zastavitelné plochy Z1, Z4 až Z15 a plochy přestavby P1 až P8, vymezené v kap. 3. Textové části, koridor dopravní infrastruktury, vymezený v kap. 4. Textové části, a plochy změn v krajině K1 až K7, vymezené v kap. 5. Textové části.

Ostatní prvky změn v krajině (K8, K9, K10a, K10b, K10c, K11a, K11b) nepředstavují zábory ZPF.

Z vyhodnocovaných ploch jsou vymezeny mimo ZPF plochy **Z5 (PP)** a **P1 (SV, RI, PP)**.

Zastavitelné plochy:

- **Z1 (BV)** – bydlení venkovské, plocha v sídle Terešov; zábor ZPF IV. třídy, převážně mimo zastavěné území v návaznosti na ně, menší část uvnitř (v ZÚ se nachází 0,1165 ha); plocha určená pro bydlení, vymezená v návaznosti na stávající plochy bydlení, jižní svah. Vymezením plochy nedojde k narušení systému obhospodařování návazných ploch ZPF.

- **Z4 (BV)** – bydlení venkovské, plocha v sídle Terešov; zábor ZPF IV. třídy, mimo zastavěné území, v návaznosti na ně; plocha v návaznosti na zastavěné území při stávající komunikaci. Vymezením plochy nedojde k narušení systému obhospodařování návazných ploch ZPF.

- **Z6 (BV, VD)** – bydlení venkovské a výroba drobná a služby, plocha v sídle Terešov; zábor ZPF III. třídy, převážně v zastavěném území (mimo jednu parcelu); jedná se o řadu zahrádek v intravilánu obce, obslužených ze stávající komunikace, možnost umístění ploch bydlení navazuje na stávající převážně rekreační využití plochy; v jižní části poslední parcela dle požadavku majitele určena pro podnikání lokálního charakteru. Vymezením plochy nedojde k narušení systému obhospodařování návazných ploch ZPF.

- **Z7 (BV, PP)** – bydlení venkovské a veřejná prostranství, plocha v sídle Terešov; zábor ZPF III. třídy, převážně v zastavěném území (vymezená část pro bydlení, 1 RD), mimo zastavěné území je pouze část pro příjezdovou komunikaci (veřejné prostranství), proluka. Vymezením plochy nedojde k narušení systému obhospodařování návazných ploch ZPF.

- **Z8 (BV)** – bydlení venkovské, plocha v sídle Terešov; zábor ZPF V. třídy, mimo zastavěné území, v návaznosti na ně; jedná se o plochu převážně zahrad, oddělenou od scelených ploch ZPF místní komunikací, zástavby. Vymezením plochy nedojde k narušení systému obhospodařování návazných ploch ZPF.

- **Z9 (BV)** – bydlení venkovské, plocha v sídle Terešov; zábor ZPF III. třídy, z části v zastavěném území, z části mimo zastavěné území, v návaznosti na ně; jedná se o skupinu tří

zahrádek z části intravilánu obce, obslužených ze stávající komunikace, možnost umístění ploch bydlení navazuje na stávající převážně rekreační využití plochy. Vymezením plochy nedojde k narušení systému obhospodařování návazných ploch ZPF.

- **Z10 (BV)** – bydlení venkovské, plocha v sídle Terešovská Hut'; zábor ZPF IV. třída, v zastavěném území; proluka v intravilánu sídla pro 1 RD. Vymezením plochy nedojde k narušení systému obhospodařování návazných ploch ZPF.

- **Z11 (BV)** – bydlení venkovské, plocha v sídle Terešovská Hut'; zábor ZPF IV. třída, v zastavěném území; proluka v intravilánu sídla pro 1 RD. Vymezením plochy nedojde k narušení systému obhospodařování návazných ploch ZPF.

- **Z12 (BV)** – bydlení venkovské, plocha v sídle Bílá Skála; zábor ZPF IV. třídy, mimo zastavěné území, v návaznosti na ně; oddělená plocha TTP mezi sídlem a lesem s návazností na zástavbu obce. Vymezením plochy nedojde k narušení systému obhospodařování návazných ploch ZPF.

- **Z13 (RI)** – rekreace individuální, zábor ZPF IV. třídy, mimo zastavěné území, v návaznosti na ně; jedná se o stávající zahradu navazující na pozemky s objekty individuální rekreace se společnou příjezdovou komunikací, vymezením zastavitelné plochy se zde umožňuje umístění stavby rekreace. Vymezením plochy nedojde k narušení systému obhospodařování návazných ploch ZPF.

- **Z14 (TW)** – technická infrastruktura, vodní hospodářství; zábor ZPF V. třídy, mimo zastavěné území, TTP. Plocha pro rozšíření stávající ČOV po vyčerpání kapacity plochy; vymezena v návaznosti na stávající plochu ČOV a v návaznosti na tok. Jedná se o plochu veřejné infrastruktury, na jejímž vymezení se uplatňuje veřejný zájem.

- **Z16 (BV)** – bydlení venkovské, plocha v sídle Bílá Skála; zábor ZPF III. třídy, mimo zastavěné území, v návaznosti na ně; plocha TTP navazující na plochu přestavby P7, se kterou tvoří celek. Vymezením plochy nedojde k narušení systému obhospodařování návazných ploch ZPF (orné půdy).

Plochy přestavby (vymezeny v zastavěném území):

- **P2 (BV)** – bydlení venkovské, plocha v sídle Terešov; zábor ZPF III. třídy; umožnění přestavby nebo rekolaudace části stávajícího rekreačního objektu na stavbu pro bydlení.

- **P3 (BV)** – bydlení venkovské, plocha v sídle Terešov; zábor ZPF III. třídy; proluka v intravilánu sídla pro 1 RD

- **P4 (BV)** – bydlení venkovské, plocha v sídle Terešov; zábor ZPF III. třídy; proluka v intravilánu sídla pro 1 až 2 RD

- **P5 (BV)** – bydlení venkovské, plocha v sídle Terešovská Hut'; zábor ZPF IV. třídy; proluka v intravilánu sídla pro 1 RD.

- **P6 (BV)** – bydlení venkovské, plocha v lokalitě Nový Dvůr (Cihelna); zábor ZPF III. a V. třídy; umožnění přestavby nebo rekolaudace stávajícího rekreačního objektu na stavbu pro bydlení.

- **P7 (BV)** – bydlení venkovské, plocha v sídle Bílá Skála; zábor ZPF III. třídy; plocha rekreačních zahrádek, umožnění přestavby nebo rekolaudace stávajících rekreačních objektů na stavbu pro bydlení.

- **P8 (BV)** – bydlení venkovské, plocha v sídle Bílá Skála; zábor ZPF IV. třídy; umožnění přestavby nebo rekolaudace části stávajícího rekreačního objektu na stavbu pro bydlení

Plochy změn v krajině (vymezené mimo zastavěné území):

- **K1 (WT)** – vodní plochy a toky, zábor ZPF III. a V. třídy; vymezení navržené vodní plochy v krajině vychází ze schválené Komplexní pozemkové úpravy k.ú. Terešov; zvyšování zadržování vody v krajině.

- **K2 až K7 (LE)** – lesní plochy, zábor ZPF III. a IV. třídy; vymezení navržených ploch zalesnění navazuje na stávající lesní plochy nebo je vymezeno v místě zvýšeného erozního působení na ZPF, vychází ze schválené Komplexní pozemkové úpravy k.ú. Terešov

Nově vymezené zastavitelné plochy navazují na zastavěné území, vymezením nedojde k narušení organizace zemědělského půdního fondu, hydrologických a odtokových poměrů v území a sítě zemědělských účelových komunikací a polních cest.

Rekapitulace

| | |
|---|------------|
| Řešení ÚP Terešov navrhuje návrhové plochy v rozsahu: | 21,6214 ha |
| Z toho: plochy mimo ZPF | 2,0159 ha |
| ZPF | 19,6055 ha |
| Z tohoto záboru ZPF je umístěno v ZÚ: | 2,8853 ha |
| mimo ZÚ: | 16,7202 ha |
| Z toho změny v krajině: | 12,4350 ha |
| zastavitelné plochy: | 4,2852 ha |

Z hlediska kvality ZPF dochází u záborů ZPF převážně k záborům IV. třídy (59,55 %), dále III. třídy ochrany (30,27 %) a V. třídy (10,18 %). Do půd nižší kvality (III. – V. třída ochrany) bylo situováno 100 % ze záborů ZPF.

b) Prokázání výrazně převažujícího veřejného zájmu u záboru zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu podle § 4 odst. 3 zákona, nejedná-li se o případ podle § 4 odst. 4 zákona

K dotčení ZPF I. a II. třídy ochrany nedochází.

2. POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

2.1. Charakteristika stávajících ploch PUPFL

Zájmové území spadá z hlediska lesnického začlenění do přírodní lesní oblasti č. 8 – Křivoklátsko a Český kras.

Lesní vegetační stupeň: 3 – dubobukový až 4 – bukový

Lesy zabírají malou část správního území: 187,88 ha, tj. cca 28,1 % správního území).

V území se nacházejí lesy hospodářské a lesy zvláštního určení; lesy ochranné se zde nenacházejí (zákon č. 289/1995 Sb. člení lesy podle převažujících funkcí do tří kategorií).

Lesy jsou chráněny ze zákona jako významné krajinné prvky a mají stanoveno ochranné pásmo 50 m od okraje.

Pozemky určené k plnění funkcí lesa a ochranné pásmo lesa jsou vyznačeny ve výkrese.

2.2. Vyhodnocení záboru PUPFL

Vyhodnocení vlivu ÚP Terešov na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) vychází z Vyhlášky č. 77/1996 Sb. o náležitostech žádosti o odnětí nebo omezení a podrobnostech o ochraně pozemků určených k plnění funkcí lesa.

V územním plánu dochází k **dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa**, a to plochou:

- **K1 (WT)** – vodní plochy a toky; zábor PUPFL v rozsahu cca 944 m² (části p.p.č. 696/1 a 1263); vymezení navržené vodní plochy v krajině vychází ze schválené Komplexní pozemkové úpravy k.ú. Terešov; zvyšování zadržování vody v krajině.

Návrhové lokality zasahující do ochranného pásma lesa

Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, v § 14, odst. 2) stanovuje omezení, která jsou vázána na území do vzdálenosti 50 metrů od okraje lesa. Toto území se pro účely ÚP Terešov označuje jako „ochranné pásmo lesa“, příp. „o.p. lesa“.

Do ochranného pásma lesa zasahují zastavitelné plochy a plochy přestavby:

- bydlení venkovské Z10 (BV), Z11 (BV), Z12 (BV), Z15 (OX), P5 (BV), P6 (BV).

Do ochranného pásma lesa zasahují plochy změn v krajině:

- plochy vodní a vodních toků K1 (WT),
- lesní plochy všeobecné K2 (LE), K3 (LE), K4 (LE), K6 (LE), K7 (LE),
- plochy přírodní všeobecné K8 (NP),
- plochy smíšené nezastavěného území všeobecné K9 (MN), K10a (MN), K10c (MN), K11a (MN), K11b (MN).

L. NÁVRH ŘEŠENÍ CIVILNÍ A POŽÁRNÍ OCHRANY

1. ŘEŠENÍ CIVILNÍ OCHRANY

1.1. Metodika

Civilní ochrana v úseku územního plánování je zajišťována dle zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, a jeho prováděcí vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva. Ve vyhlášce v § 20 jsou uvedeny požadavky civilní ochrany k územnímu plánu.

Tyto skutečnosti se do doložky CO zapracovávají v rozsahu podkladů, předaných pořizovatelem.

1.2. Návrh řešení

1.2.1. Ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní

Zvláštní povodně

V řešeném území se neuplatňují.

Záplavové území toku

V řešeném území se neuplatňuje.

1.2.2. Zóny havarijního plánování

Nejsou vymezeny.

1.2.3. Ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události

Ukrytí obyvatel bude prováděno improvizovaně ve vlastních objektech, ukrytí zaměstnanců výroby nebo služeb je třeba řešit v rámci vlastních areálů.

1.2.4. Evakuace obyvatelstva a jeho ubytování

V obci není siréna, informace jsou šířeny místním rozhlasem.

Pro příjem evakuovaných osob a jejich ubytování se v současné době nenachází v obci žádný objekt; v přípravě je výstavba společenského objektu v areálu letního kina, který by bylo možno pro tyto účely v budoucnu využít.

1.2.5. Skladování materiálu CO a humanitární pomoci

Pro skladování materiálu CO a humanitární pomoci lze využít objekt obecního úřadu nebo a skladu v areálu letního kina.

1.2.6. Vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo zastavěné území

V řešeném území se nenacházejí.

1.2.7. Záchranné, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události

Záchranné, likvidační a obnovovací práce řídí orgány Integrovaného záchranného systému. Plochy využitelné k záchranným a likvidačním pracím a dekontaminaci osob, zvířat a kolových vozidel – pro tuto činnost se doporučují zpevněné plochy jako parkoviště, manipulační plochy, příp. sportoviště.

1.2.8. Nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií

Zásobování obyvatelstva vodou probíhá dosud pouze z individuálních zdrojů.

V případě poškození zdrojů bude třeba zásobovat obec z pojízdných cisteren. Nouzové zásobování pitnou vodou zajišťováno dopravou pitné vody v množství maximálně 15 l/den na obyvatele cisternami. Zásobení pitnou vodou bude doplňováno balenou vodou.

Zásobování obyvatel elektrickou energií je řešeno vzdušnými vedeními. V případě poškození přírodního vedení VN je třeba výpadek kompenzovat generátory.

Závěr: Řešení požadavků civilní ochrany nevyžaduje vymezení nových funkčních ploch v územním plánu.

2. POŽÁRNÍ OCHRANA

Při návrhu jednotlivých staveb je třeba respektovat předpisy uvedené ve vyhlášce č. 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby.

Odběr požární vody:

Požární voda je brána ze tří rybníků: v Terešově na návsi, v Bílé Skále, a v lokalitě Na Novém (mezi Novým Dvorem (Cihelnou) a Terešovskou Hutí); ke zdrojům je zajištěn přístup, pouze v lokalitě Na Novém by bylo vhodné přístup stavebně obnovit (zpevnit podloží).

V obci není vodovod a proto ani hydranty.

Vztah výstavby a vedení VN:

Případný zásah požárních jednotek musí být proveditelný mimo ochranná pásma nadzemních energetických vedení. Vedení VN v ploše Z1 (BV) bude přeloženo nebo kabelizováno tak, aby nebránilo případnému požárnímu zásahu, nebo musí být stavby a přístupové komunikace k nim v návazných řízeních umístěny tak, aby umožňovaly bezpečný protipožární zásah.

Parametry místních komunikací nejsou územním plánem stanoveny, budou řešeny v návazných dokumentacích.

Ke zdroji požární vody je třeba zajistit přístup – komunikace o šířce min. 3 m a průjezdní výšce 4 m se zpevněným podložím. Komunikace je třeba budovat jako průjezdné, v případě slepých s obratištěm pro požární techniku.

Plochy pro umístění nových komunikací včetně úprav komunikací stávajících musí odpovídat požadavkům na zajištění příjezdu a přístupu techniky složek integrovaného záchranného systému včetně těžké techniky jednotek požární ochrany, a to v návaznosti na nástupní plochy u objektů, kde jsou technickými a právními předpisy požadovány.

Pokud budou vznikat v území slepé komunikace např. při podrobnějším dělení území, budou zakončeny obratištěm odpovídajícím parametrům pro otáčení požární techniky.

M. NEJČASTĚJI UŽÍVANÉ ZKRATKY

Obecné

RD – rodinné domy
ZŠ – základní škola
MŠ – mateřská škola

Státní správa

ČSÚ – Český statistický úřad
ZÚJ – základní územní jednotka
ZSJ – základní sídelní jednotka
KÚ – krajský úřad
MěÚ – městský úřad
OkÚ – (býv.) okresní úřad
ONV – (býv.) okresní národní výbor
ORP – obec s rozšířenou působností
SMO – státní mapa odvozená
KN – katastr nemovitostí
PK – pozemkový katastr
SPI – soubor popisných informací
KPÚ – komplexní pozemková úprava
GIS – geografický informační systém
ZABAGED – základní báze geografických dat
k.ú. – katastrální území
m.č. – místní část
č.p. – číslo popisné
p.č. – parcelní číslo
p.p.č. – pozemkové parcelní číslo
st.p.č. – stavební parcelní číslo
DO – dotčené orgány

Urbanismus

PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
ÚAP – územně analytické podklady
ÚPD – územně plánovací dokumentace
ÚP VÚC – územní plán velkého územního celku (do r. 2006)
ZÚR – zásady územního rozvoje (od r. 2007)
ÚPO – územní plán obce (od r. 1998 do r. 2006)
ÚP – územní plán (od r. 2007)
RP – regulační plán (od r. 1998)
ÚTP – územně technický podklad
ÚPP – územně plánovací podklad
US – urbanistická studie (do r. 2006)
ÚS – územní studie (od r. 2007)
ZÚ – zastavěné území (od r. 2007)
VPS – veřejně prospěšná stavba
VPO – veřejně prospěšné opatření

Ochrana kulturních hodnot

MK – ministerstvo kultury
ÚAN – území s archeologickými nálezy

Doprava

ŘSD – ředitelství silnic a dálnic
KSÚS – krajská správa a údržba silnic
ČSPHm – čerpací stanice pohonných hmot
ČD – České dráhy
žst. – železniční stanice

Technická infrastruktura

TI – technická infrastruktura
ČOV – čistírna odpadních vod
PHO – pásmo hygienické ochrany
EO – ekvivalent obyvatel
PRVaK – plán rozvoje vodovodu a kanalizací
VDJ – vodojem
TR – transformovna
TS – trafostanice
VVN – velmi vysoké napětí
VN – vysoké napětí
NN – nízké napětí
ČEZ – České energetické závody
RS – plynová regulační stanice
VTL – vysokotlaký plynovod
STL – středotlaký plynovod
NTL – nízkotlaký plynovod
ČRa – České radiokomunikace

Nerostné suroviny

DP – dobývací prostor
CHLÚ – chráněné ložiskové území
PÚ – poddolované území

ÚSES, ochrana přírody a krajiny

MŽP – ministerstvo životního prostředí
ÚSES – územní systém ekologické stability
LBC – lokální biocentrum
RBC – regionální biocentrum
NRBC – nadregionální biocentrum
LBK – lokální biokoridor
RBK – regionální biokoridor
NRBK – nadregionální biokoridor
IP – interakční prvek
CHKO – chráněná krajinná oblast
EVL – evropsky významná lokalita (Natura 2000)
PO – ptačí oblast (Natura 2000)
VKP – významný krajinný prvek
ZCHÚ – zvláště chráněné území
MCHÚ – maloplošné chráněné území
PS – památný strom
ZPF – zemědělský půdní fond
TTP – trvalé travní porosty
ZVHS – Zemědělská vodohospodářská správa
BPEJ – bonitované půdně ekologické jednotky
PUPFL – pozemky určené k plnění funkcí lesa
ÚHÚL – Ústav pro hospodářskou úpravu lesů
LČR – Lesy České republiky
CHOPAV – chráněná oblast přirozené akumulace vod

Životní prostředí

ČHMÚ – Český hydrometeorologický ústav
TKO – tuhý komunální odpad

Zvláštní zájmy

HZS – Hasičský záchranný sbor

IV. GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

Grafická část ÚP Terešov obsahuje následující výkresy v měřítcích:

| | |
|---|------------|
| B1. Koordinační výkres | 1 : 5 000 |
| B2. Výkres širších vztahů | 1 : 50 000 |
| B3. Výkres předpokládaných záborů půdního fondu | 1 : 5 000 |

Schémata:

| | |
|---|-----------|
| C1. Dopravní infrastruktura | 1 : 5 000 |
| C2. Technická infrastruktura – vodní hospodářství | 1 : 5 000 |
| C3. Technická infrastruktura – energetika a elektronické komunikace | 1 : 5 000 |

Dočasná příloha pro účely opakovaného veřejného projednání:

| | |
|---|-----------|
| D1. Schéma změn provedených od prvního veřejného projednání | 1 : 5 000 |
|---|-----------|

V. POUČENÍ

Poučení:

Proti Územnímu plánu Terešov vydaném formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění).

Místostarosta:..... Starosta:.....